

## **PERSCOMMUNIQUE GEMEENTERAAD 21.12.2005**

### **STAPPENPLAN LOKAAL SOCIAAL BELEIDPLAN 2007-2012 GOEDGEKEURD**

Een Vlaams decreet legt de gemeente en OCMW op om duidelijke werkafspraken te maken tussen beide om zowel de collectieve als de individuele welzijnsacties uit te werken. SVVO kijkt uit naar de besprekingen die hieruit zullen voortvloeien. Blijkbaar is de afstemming tussen OCMW en gemeente in vele gemeentes problematisch, dus niet alleen in Oosterzele. Het is een goede zaak dat een duidelijke werkverdeling wordt afgesproken, wat SVVO al jaren bepleitte.

SVVO zal constructief meewerken aan de uitwerking van dit plan. SVVO nodigt elkeen uit om de objectieven ervoor te bespreken.

### **LEERLINGENVERVOER: JA maar aan een realistische prijs !!**

**De gemeente** stelt voor om , naast de bijdrage van de ouders (16,65 Euro per maand), een subsidie te geven aan de scholen die hun bus ter beschikking stellen van andere scholen. Er wordt een financiering voorgesteld van **2,5 Euro per kind per kilometer**.

Reken zelf uit: je neemt met je wagen 4 kinderen mee die per dag 8 ( 4 km heen en terug) kilometer afleggen om van en naar school te gaan, kostprijs : 2,5 Euro x 4 kinderen x 8 km = 80 Euro per dag of 400 euro per week of 1600 Euro per maand !! Beste onderwijzers, stap naar uw gemeentebestuur om uw rechten op te eisen. In scholen, bv in Landskouter , doen kleuterleidsters en leerkrachten dergelijke inspanningen regelmatig, maar worden er NIET voor vergoed.

Dit is waanzinnig hoog als men weet dat de **normale kilometervergoeding betaald door de overheid 0,25 Euro per km** bedraagt. Een kilometervergoeding omvat het verbruik, de afschrijving en de verzekering.

SVVO begrijpt niet dat CD&V 10 maal meer vrijmaakt om de Vrije Basisschool Scheldewindeke en IZOO te subsidiëren , dan nog voor het gebruik van een bus die al jaren afgeschreven is.

SVVO vraagt een transparante, betaalbare oplossing.

### **HET SVVO-IDEE VOOR EEN FUIFZAAL IN DE AMBACHTELIJKE ZONE EINDELIJK IN DE MAAK**

SVVO is blij dat CD&V na lang aarzelen haar eindelijk gevolgd is in het aankopen van een loods in de ambachtelijke zone. De loods kan gebruikt worden voor de groendienst en als fuifzaal. SVVO volgt de Jeugdraad in haar wens om de zaal correct uit te rusten en niet, ter wille van een verkiezingsstunt, ten allen prijze de zaal in dienst te nemen voor de verkiezingen.

Deze zaak sleept reeds lang aan.

Getuige is deze beslissing van 7/4/99: brief i.v.m. fuifzalen wordt naar het CBS en naar alle gemeenteraadsleden verstuurd. Schepen Meuleman geeft aan dat het aankopen van de gronden voor de **fuifzaal op de begroting van dit jaar staan ingeschreven** en dat het gebouw zelf zal geleased worden (einde van de werken voorzien eind 2000).

SVVO pleit ervoor om alternatieve oplossingen te vinden. Sinds 2 jaar hebben zich meerdere mogelijkheden voor gedaan. Telkens opnieuw vingen wij bot, zoals de hierna geciteerde geschriften getuigen:

Schepen Meuleman in oktober 2004:

**Quote**

**het fabeltje van de ambachtelijke zone kan immers niet gezien de zonering dit niet toelaat en ik veronderstel dat te midden van de velden dit ook niet toegelaten is.**

Bovendien heeft de voltallige gemeenteraad de bestemmingswijziging van de voorziene gronden (in Scheldewindeke bij de sporthal) goedgekeurd.

Voor mij is het duidelijk: we gaan voor een polyvalente ruimte waar plaats en mogelijkheid zal zijn voor de plaatselijke jeugdbewegingen om te fuiven, mits goeie afspraken met de buurtbewoners en een degelijk intern reglement.

In die zin blijf ik dan ook deze zaak verdedigen.

**Unquote**

Na enig verder onderzoek stelt hij op 26.10.2004:

**Quote**

“was reeds van deze wetgeving op de hoogte (dat het wel kon)

Heb daarom een bedrijfsgebouw dat nu te koop staat laten onderzoeken op aankoop.

Het was een ideaal gebouw geweest gezien de inrichting.

Helaas is ons recht van voorkoop hier niet meer geldig (meer dan 10 jaar verlopen).

Wij zijn bovendien gebonden aan een schattingsverslag, en er werd al een prijs geboden **van 10 miljoen Bef (250.000 euro)**.

Dat zal nooit in een schattingsverslag voor ons kunnen opgenomen worden.

Ondertussen blijven we werk maken van de aankoop van de terreinen aan de sporthal, waar we vorige week denk ik een doorbraak hebben geforceerd.

**Unquote**

Dit gebouw was geen 10 jaar oud, maar Schepen Meuleman zat toen niet verlegen voor een leugentje bij de Jeugd, zoals deze mail hierboven bewijst.

Na meerdere gemiste kansen, alle te situeren binnen een kostprijs van 250.000 en 375.000 Euro, is deze meerderheid bereid **nu meer dan 500.000 Euro**, zonder de aanpassingswerken, te spenderen. In oktober 2004 was 250.000 Euro (zie citaat schepen Meuleman) nog teveel: begrijpe wie begrijpen kan of moeten we daarachter nog iets anders zoeken ?

## **ONTSLAG VOORZITTER SUBSIDIECOMMISSIE NA ONENIGHEID BINNEN DE MEERDERHEID ?**

Een kennisname die ongemerkt zou kunnen passeren heeft de aandacht van SVVO gewekt: schepen Cottenie geeft zijn ontslag als voorzitter van de subsidiecommissie. En burgemeester Van Durme neemt over.

Een vraag over het waarom leverde heel wat zenuwachtigheid op, geen antwoord maar wel de opmerking van de burgemeester : "ik zal beter doen!!"

Wat is er dan slecht gegaan : de herschikking van de subsidies 2006 ? of de strijd om de eerste plaats op de CD&V-lijst ? of een ruzie tussen CD&V en Groen! ?

## **EEN OPTIMISTISCHE BEGROTING 2006 IN HET LICHT VAN DE KOMENDE VERKIEZINGEN : gul met uw centen, zuinig met hun inzet !!**

SVVO waarschuwde reeds meerdere malen voor ontsporingen in het uitgavenpatroon van de meerderheid. Voor de laatste begroting van deze regeerperiode is het misschien nuttig even een vergelijking te maken.

In vergelijking met 2000 stijgen de inkomsten 2006 met 1.470.000 Euro en de uitgaven 2006 met 3.050.000 Euro. Dergelijke negatieve spiraal kan geen enkele gemeente volhouden.

De belastingen werden in 2002 verhoogd van 7% naar 8%. (+ 1.000.000 Euro per jaar)

Deze meerderheid kon ook rekenen op een uiterst lage rente en diverse grote toevallige inkomsten. Op die manier kon ze ook de schuldsituatie binnen redelijke perken houden. Bovendien weigerde ze de minkost door het betaalbaar stellen van het containerpark terug te geven aan de bevolking. (zie vorige communiqués die aangeven dat hierbij een verdoken reële verhoging van de belastingen van 0,5% (van 8 naar 8,5%) wordt gerealiseerd)

Maar wat als de langetermijnrente opnieuw verhoogt en verdere toevallige inkomsten uitblijven ?

Het budget 2006 vertoont een structureel deficit : een geprogrammeerd tekort op de gewone dienst (personeel- en werkingskosten) van 440.000 Euro en investeringen ten belope van 12.800.000 Euro waarvan 9.760.000 Euro met nieuwe leningen.

Als men weet dat de globale inkomsten van onze gemeente 10.760.000 Euro bedragen, begrijpt men onmiddellijk welk verkiezingsbudget hier voorligt.

En dan heeft de meerderheid nog geen reservatie genomen voor de aankoop (>500.000 Euro) en de inrichting (?) van de fuifzaal in de ambachtszone. Energiekosten werden onderschat en inkomsten uit verkocht patrimonium overschat.

SVVO merkt dat het monster van Loch Ness, het nieuwe cultuurcentrum van 5,5 miljoen Euro, niet werd gerealiseerd. De aquafinwerken van 3,5 miljoen Euro probeert men door te schuiven naar volgende jaren.

Hoe zou onze schuld eruit zien als de 9,7 miljoen Euro van 2006, de 5,5 miljoen Euro en de 3,5 miljoen Euro, tezamen 18,7 miljoen Euro zouden gerealiseerd zijn zoals deze meerderheid in het begin beloofde ?

Conclusie: dit verkiezingsbudget met luchtkastelen (beloftes zonder gevolg) is een illustratie van wat deze meerderheid typeerde gedurende 6 jaar: gul met uw zuur verdiende centen, zuinig met hun inzet, pover met resultaten.

Voor de SVVO-fractie  
Jan Bogaert