

PERSCOMMUNIQUE SVVO ivm. DE GEMEENTERAAD VAN 23 FEBRUARI 2005

DE CD&V-Groen!-meerderheid BEKENT SCHULD IN DE KWESTIE SCHEURBROEK

SVVO heeft het reeds in december 2004 geschreven: deze CD&V-Groen!-meerderheid heeft zich schuldig gemaakt aan illegaal storten in Scheurbroek !!!

En nu komt de rekening. De milieu- en gerechtelijke instanties kunnen er niet mee lachen. Als binnen de 6 maanden het gemeentelijk stort niet gesaneerd is, zal het gemeentebestuur verder veroordeeld worden tot nog niet in te schatten straffen.

Plots is men in het schepencollege wakker geschoten. Wat eruit komt lijkt eerder op paniekvoetbal dan op het zoeken naar de goedkoopste en beste oplossing voor een probleem dat geen enkele belastingbetaler in Oosterzele heeft gevraagd.

Welke scenario's werden voorgelegd ?

- a) Afvoer van alle vervuilde grond naar een erkende stortplaats.

Het betreft, volgens het schrijven van de gemeentediensten, 13.000 kubieke meter (en niet 12.500 zoals SVVO beweerde). Met de werkhypothese dat 80% niet vervuild is en 20% wel, komt de rekening op **773.500 Euro**; met een slechtere verhouding kunnen de kosten oplopen tot **1.000.000 euro**

- b) Zeven van alle grond ter plaatse en enkel afvoeren van de vervuilde grond. De gemeente wil dit doen in eigen beheer.

Zij wil daarvoor een zeefinstallatie kopen die ze zelf zal bedienen. Ze zal ook zelf gaan sorteren met het gemeentepersoneel. Dit scenario is uiteraard op het eerste zicht veel goedkoper, kostprijs **336.740 Euro**.

Het is merkwaardig dat de gemeente zich op permanente basis een installatie koopt om grondsanerungen te doen. Voor een werk dat volgens haar zeggen slechts 3 maanden zal duren. Het ziet er niet naar uit dat deze machine (kostprijs 101.000 euro) reeds afgeschreven is na deze opkuisoperatie. Hebben CD&V en Groen! misschien nog onaangename verrassingen in petto ?

SVVO kreeg niet de tijd om het dossier grondig voor te bereiden maar is ervan overtuigd dat

- de optimistische oplossing te optimistisch is ingeschat. De gehuurde rupskraan is te klein. 60 dagen zal allicht ontoereikend zijn, dus nog een meerkost. Is het ingezette personeel gecertificeerd en voorbereid om de afvalselectie te doen ? Het aantal ingezette personeelsleden is ontoereikend.
- De oplossing van het eigen beheer met aankoop van een zeefinstallatie niet de beste en goedkoopste oplossing is. Discussie hierover is niet mogelijk want de gemeente wil onmiddellijk de begrotingswijziging met de zeefinstallatie goedgekeurd zien.

In elk geval is één zaak duidelijk: ofwel heeft de gemeente een verantwoordelijkheid te dragen en dan moet ze ageren ofwel is de gemeente niets te verwijten en dan is het heel bizar dat dergelijke hoge kosten nu reeds worden gedaan.

Deze laatste optie is zeker niet de juiste: **in september 2004 probeerde de meerderheid in het geheim reeds de vervuilde gronden te bedekken met een laagje goede grond. TOEN REEDS BEKENDE DE MEERDERHEID DAT ZIJ FOUTEN BEGING DIE ZE DAARENBOVEN PROBEERDE TE VERSTOPPEN.**

Nu is verstoppen geen optie meer. DE MEERDERHEID BEKENT OPENLIJK DAT ZIJ VERANTWOORDELIJK IS VOOR HET SLUIKSTORTEN IN SCHEURBROEK. De opkuisoperatie is daarvan het levende bewijs.

De kostprijs van de opkuis van dit schandaaldossier zal schommelen tussen 350.000 en 770.000 euro, of misschien zelfs meer.

Beste belastingbetaler, weet dat

- **10 tot 22% van alle belastingen die u in 2005 betaalt via de gemeentelijke aanslag op de personenbelasting (opbrengst 3.526.000 euro),**

of

- **22 tot 48% van uw onroerende voorheffing in 2005 (gemeentelijke opcentiemen)**

zal dienen voor dit minstens onzorgvuldig en mogelijk maffiose beheer door de Burgemeester en bevoegde Schepenen.

Daarom herhaalt SVVO haar eerder gestelde vragen waarop zij geen antwoord kreeg:

- welke schepenen hadden de verantwoordelijkheid over het stort in Scheurbroek sinds 1997 ?
- wanneer is de gunning van de eerste sanering in 2004 door het schepencollege en de gemeenteraad goedgekeurd ?
- wat heeft die sanering gekost en waar staat dit geboekt ?
- welke maatregelen heeft de verantwoordelijke schepen genomen om herhaling te voorkomen ?
- Wie heeft toelating gegeven aan derden om het stort te gebruiken ? Wat werd hiervoor aangerekend ? Waar staat deze inkomst geboekt ?

SVVO herhaalt zijn vraag wie de politieke verantwoordelijkheid zal nemen voor dit schandaal dat de belastingbetaler zoveel geld zal kosten ?

Het OCMW-budget 2005 : de spaarpot ten behoeve van een verruimde buitenschoolse kinderopvang

SVVO feliciteert het OCMW met zijn zuinige beleid van de vorige jaren.

De gemeentelijke bijdrage is sinds 2003 nagenoeg niet meer gestegen ondanks:

- de sterk verhoogde kosten voor asielzoekers.

Het bedrag ten behoeve van asielzoekers dat niet door het Ministerie werd terugbetaald en dus door de gemeentebelastingen moest gedragen worden, is als volgt geëvolueerd: (tov totale kost voor opvang asielzoekers, exclusief gezondheidszorgen)

2000: 176.800 euro (549.000)

2001: 281.000 euro (718.000)

2002: 187.000 euro (722.000)

2003: 236.000 euro (665.000)

2004: 274.000 euro (768.000 begroot)

2005 :255.000 euro begroot (780.000 begroot)

- het nieuw financieel statuut van de werknemers, ondermeer met de evolutie naar vakantiegeld à rato van 92%, zoals de privesector
- het nieuwe statuut van de onthaalmoeders vanaf 1.4.2003, waarbij het OCMW moet voldoen aan alle werkgeversverplichtingen.

SVVO betreurt echter dat in de voorbije periode veel energie is verloren gegaan in de ongezonde strijd tussen OCMW en gemeente om een aantal initiatieven naar zich toe te halen, bv sociaal verhuurkantoor, of om bepaalde initiatieven van het OCMW niet toe te staan, met name de Lokale Opvang Initiatieven (LOI), die nog meer besparingen hadden kunnen genereren.

SVVO vindt het positief dat er een daling is te merken bij het aantal bejaarden in financiële nood sinds de inwerkingtreding van de zorgverzekering. Een daling met 29% in 2004 en mogelijks met 40% in 2005 tov 2002 is bijzonder hoopgevend.

SVVO vindt het nuttig dat de onderhoudsplicht bij de kinderen verder onderzocht wordt maar de terugbetalingsplicht niet wordt afgedwongen tenzij de kinderen welstellend zijn en onwillig om terug te betalen.

SVVO vraagt echter dat de spaarpot die is aangelegd door het zuinige beleid nu effectief wordt gebruikt voor 1 van haar programmapunten uit de verkiezingen van 2000, met name het verbeteren van de buitenschoolse kinderopvang, de opvang tijdens de vakanties in het bijzonder , zowel als van de opvang van zieke kinderen.

SVVO stelt vast dat dit beantwoordt aan een reële nood waarop moet ingespeeld worden nu de fiscale aftrekbaarheid ervoor door de federale regering is verruimd. De invulling ervan moet gebeuren door een ruim overleg met de scholen en privé-initiatieven, eventueel aangevuld met een overheidsinitiatief.

Het gemeentelijk budget 2005: een vals evenwicht na 2 maanden doorprikt

In december 2004 slaagde de CD&V-Groen!-meerderheid erin om een begroting in evenwicht voor te stellen.

Ondanks het feit dat de gemeentelijke aanslagvoet op de personenbelasting omhoog ging van 7 naar 8% in 2003 (meeropbrengst 800.000 euro in 2003 en 2004 samen), komt deze meerderheid opnieuw in de problemen.

Daarenboven stijgen de dotaties van de hogere overheden (meerinkomst 390.000 in 2004 en 460.000 euro tov 2002) en kan uit de onroerende voorheffing meeropbrengst gehaald worden dankzij nieuwbouw (meeropbrengst 100.000 euro in 2004 en 150.000 euro in 2005 tov 2002).

Als men daarbij in rekening brengt dat de intresten op de uitstaande schuld konden verlaagd worden dankzij de lage intresten, is het moeilijk te begrijpen dat deze meerderheid zichzelf in de problemen brengt én de toekomst hypotheceert.

Zelfs al is het juist dat de politiehervorming wat meer kost en de dividenden uit Electrabel zijn weggevallen door de verkoop van de aandelen, dan nog is er een probleem dat toelichting vereist.

Wat zijn de feiten ?

We zijn amper 2 maanden ver in 2005 en we worden reeds geconfronteerd met 2 aanzienlijke begrotingswijzigingen, nl. een tekort van 375.800 euro op de gewone dienst en van 1.068.000 euro op de buitengewone dienst.

Dit bewijst hoe de initiële begroting gemanipuleerd werd om toch een positief resultaat te kunnen presenteren.

Waarvoor moet dit allemaal dienen ?

- Er gaat ± 46.000 euro naar de regularisatie van de politielonen uit 2001 en 2002
- De bijkomende 7750 euro voor het exploitatieverlies van de intercommunale Lemberge.
- Een verhoging van 10.000 euro voor de recepties. Blijkbaar zijn de voorziene 15.000 euro reeds opgesoupeerd aan de nieuwjaarsrecepties van 1 en 2 januari.
- De verhoging van 2250 euro voor een propagandaproject van de dienst welzijn, maw. gratis reclame voor de Wereldwinkel
- Een verhoging van **234.740 euro voor het saneren van het gemeentelijk sluikstort in de Scheurbroek**. Dit bedrag is het resultaat van het meest optimale scenario. De kans dat dit bedrag hoger wordt is zeer reëel. (zie vorig punt)
- 341.000 euro naar erelonen
- meerbedragen voor de realisatie van vooraf onvoldoende begrote projecten (renovatie Dorp 46; renovatie pastoriegebouw Moortsele, ...)
- de **aankoop van een zeefinstallatie voor de sanering van Scheurbroek (102.000 euro)**

**EN WE WETEN NU REEDS DAT DIT NIET DE LAATSTE
BEGROTINGSWIJZIGINGEN ZULLEN ZIJN.**

Het resultaat is eenvoudig: **de begroting komt in het rood te staan**, nu reeds met 369.000 euro en de diverse projecten die deze meerderheid nog wil lanceren voor de verkiezingen (een te duur cultureel centrum, ..) kunnen enkel met supplementaire leningen uitgevoerd worden, wat dan op zijn beurt de begroting met leninglasten bezwaart.

Om de begroting opnieuw in evenwicht te brengen heeft de gemeente in de begrotingswijziging 1 reeds **een leningentrein van 5.891.000 euro (of 237.584.000 BEF)** op gang gebracht. En tijdens de gemeenteraadszitting gaf de burgemeester volmondig toe dat daarmee de kous niet af is.

SVVO constateert dat tot nu toe geen enkel groot project voldoende ingeschreven is in de begroting, zodat nog veel meer leningen en dus rentelasten zullen nodig zijn.

CONCLUSIE: Deze meerderheid is wanhopig alles aan het opsouperen en zal de volgende legislatuur met een lege kas en veel schulden belasten. **Als dit de voorbode is van NOG een VERHOGING van de BELASTINGEN, dan doet SVVO daaraan niet mee.**

In elk geval lijkt het er sterk op dat de CD&V-Groen!-meerderheid een Vlaams spreekwoord toepast: “après nous le déluge maar wij hebben dan toch onze vriendjes bediend”.

VERKEERSVEILIGHEID IS MEER DAN FIETSPADEN LEGGEN

Tijdens deze gemeenteraad zijn verschillende punten inzake verkeersveiligheid op de agenda geplaatst.

SVVO kan akkoord gaan met de principebeslissing voor de aanleg of heraanleg van voetpaden in de Poststraat, Walzegem, Pelgrim, Spiegel en Groenweg. Ook het herasfalteren van de Kerkstraat, Kwaadbeek en vooral van de Nieuwstraat is broodnodig.

Maar wat te denken van de dure aanleg van een fietspad in de **Moortelbosstraat** ? Dit stukje fietspad geeft geen aansluiting op andere wegen met een fietspad. Het project is niet opgenomen in het provinciaal fietsnetwerk. En feitelijk gaan meer kosten naar de verruiming van de riolering op kosten van de Oosterzeelse belastingbetaler zonder afdoende subsidiëring, dan naar het fietspad zelf. Als men via die weg de **overstromingen** in de straat meent te kunnen aanpakken , dan is dit zeker **geen structurele aanpak** die een duurzaam effect zal hebben.

SVVO stelt dat er dringender werken zijn waar meer fietsverkeer is. De Moortelbosstraat stond niet in de initiële begroting terwijl de **Heistraat** reeds meer dan 5 jaar wel in de begroting staat, zonder dat er iets mee gebeurt. Er zijn daar al evenzeer overstromingen en het fietsverkeer is er hoger. Kortom, er is **nood aan een correcte uitvoering van de werken voor de knelpunten van het mobiliteitsplan.** Een inbreng van de verkeerscommissie zou hierbij nuttig zijn geweest. Toen SVVO hiernaar vroeg, lokte dit bij de burgemeester de reactie uit : “..en dan , pfft ?”

SVVO stelt dat de **werken in de Moortelbosstraat eerder de verkeersonveiligheid zullen dienen**. Elkeen weet dat deze smalle weg van 3 meter een sluipteg is om de autostrade te bereiken. De verbreding van de weg met fietspaden zal de snelheid van de voertuigen opdrijven terwijl de weerloze fietser niet is beschermd. SVVO stelt de meerderheid verantwoordelijk voor deze roekeloze uitgavendrang die de verkeersveiligheid niet dient. Wie zal hier de verantwoordelijkheid nemen voor ongevallen ?

Een primeur: een SVVO-voorstel wordt goedgekeurd door de meerderheid.

Teneinde verkeersveiligheid voor onze kinderen die te voet of per fiets naar school of naar de sporthal gaan te verbeteren , had SVVO het voorstel gedaan om fluovestjes aan te kopen. Deze zouden in de Oosterzeelse scholen verdeeld worden en begeleid met een verkeersopleiding, er zou een sensibiliseringsactie rond gebeuren bij de ouders. Ook kinderen die buiten Oosterzele school lopen kunnen bij de Politie zo'n vestje krijgen als ze hun fiets laten keuren.

Een mooi initiatief, maar op zich niet spectaculair. In veel Europese landen is dit fluovestje reeds verplicht en verkeerstechnisch is bewezen dat de zichtbaarheid van de zwakke weggebruiker vergroot en dus de kans op ongevallen verkleint. Oosterzele was zowat de laatste gemeente waar hiervoor niets werd gedaan.

SVVO hoopt dat de meerderheid deze principebeslissing verder opvolgt zodat de vestjes vanaf september 2005 daadwerkelijk beschikbaar zijn.

Merkwaardig is dat de meerderheid "haar grote gelijk" waarmee zij de gemeenteraad sinds 5 jaar voert en leidt, even liet vallen om voor het eerst een initiatief van de oppositie te steunen. Deze arrogantie heeft de bevolking reeds veel geld gekost, want tal van voorstellen van SVVO waren er op gericht om pragmatisch te zoeken naar de beste (technisch en financieel) oplossing voor de problemen die zich aandienen. De Burgemeester laat de oppositie zelfs bijna nooit ongestoord uitspreken. SVVO kreeg nooit het gevoel dat deze coalitie zelfs maar 1 inspanning deed om beheerder te zijn voor de ganse bevolking. SVVO betreurt dat deze meerderheid er bijna 5 jaar over deed om een klein minimum aan respect te tonen voor de ideeën die een deel van de Oosterzeelse bevolking uitdrukt op de gemeenteraad via SVVO.

SVVO zal , zoals de voorbije 5 jaar, met dezelfde positieve geest verder voorstellen doen, ook vanuit haar rol in de oppositie.

Voor de SVVO-fractie
Jan Bogaert
SVVO-voorzitter