

misschien EEN SPEELBOSin wording

SVVO is blij met het voorstel om gronden aan te kopen voor een speelbos. De 1 ha 75 is een minimum oppervlakte die onze jeugd nodig heeft. Hiermee komt een punt van het vroegere SVVO-verkiezingsprogramma in vervulling.

SVVO wil eraan herinneren dat eenzelfde voorstel in 1998 door haar reeds werd gelanceerd. Helaas werd het toen weggelachen door de toenmalige CD&V-meerderheid, "omdat het niet centraal gelegen was in de gemeente". Nu haalt de CD&V-Groen!-meerderheid ons oud voorstel onder impuls van Groen! weer van onder het stof. SVVO is verheugd dat het project voor 30% gesubsidieerd zou worden.

De meerderheid belooft dat er ook een optie tot aankoop komt in Kwaadbeek en dat ook in Landskouter in het kader van het regionaal bos een recreatiebos zal opengesteld worden. SVVO kijkt uit naar de realisatie maar hoorde geen timing vernoemen.

ILVA LAAT DE TARIEVEN VOOR HET CONTAINERPARK DALEN

Sinds juli 2005 is het afleveren van afval op het containerpark betalend. Kostprijs: 0,05 euro voor de eerste 600 kg(waarvan 100kg gratis); 0,10 euro voor 600 tot 2000 kg en 0,20 euro boven de 2000 kg. De computer houdt bij hoeveel je jaarlijks verbruikt. ILVA heeft ons toen wijs gemaakt dat deze tarieven nagenoeg overeenkwamen met de reële kostprijs. Daarenboven kreeg de gemeente een deel van de opbrengst van de verkoop door ILVA van recycleerbare afval.

SVVO vindt het vreemd dat ILVA na 6 maanden plots een voorstel doet met veel lagere tarieven: 0,05 euro voor de eerste 2000 kg (100 kg gratis); 0,10 euro voor 2000 tot 5000 kg. Heeft ILVA ons toen maar een halve waarheid verteld? Heeft ILVA nu verlies omdat veel minder ton afval afgeleverd wordt? of is het maar een commerciële truc om iedereen opnieuw naar het containerpark te lokken en dan opnieuw de tarieven te verhogen? Of erger nog, is het opnieuw een doorschuiftruc van de kosten naar de gemeenten omdat ILVA nu minder activiteit heeft?

SVVO staat ook voor het objectief "de vervuiler betaalt" maar dan wel graag op een eerlijke manier. ILVA is er ten dienste van de burger en niet omgekeerd !!!

De overgang van de oude naar de nieuwe tarieven levert ook een voordeel op voor degenen die al meer dan 600 kg afleverden. ILVA stelt voor dat dit als een tegoed beschouwd wordt. SVVO vraagt dat ILVA dit tegoed terugstort zodat elkeen met een nieuwe lei kan beginnen op 1.1.2006.

SVVO betreurt dat ILVA weigert het niet gebruikte deel van het gratis pakket van 100 kg uit 2005 door te schuiven naar 2006.

SVVO is blij dat ILVA de boete van 5 euro niet meer zal toepassen als je toevallig geen geld genoeg op je protonkaart hebt om je afval te betalen. De 5 euro blijft wel bestaan voor wanbetalers, die weigeren te betalen na daartoe te zijn aangemaand.

HEFFING TER BESTRIJDING VAN LEEGSTAND/VERKROTING KRITISCH BEKEKEN

De overheid heeft normen uitgewerkt om leegstand en verkrotting te definiëren. In de praktijk rijdt een ambtenaar van het Vlaams gewest rond met de gemeentebedienden om vast te stellen waar leegstand of verkrotting te zien was. De belasting op leegstand en verkrotting moest de eigenaars aanzetten om hun eigendom te herstellen en op de huurmarkt ter beschikking te stellen. In Oosterzele bedraagt de heffing 50 opcentiemen. Tot hier de theorie.

De praktijk is echter minder rooskleurig:

- de aflijning van leegstand of verkrotting is niet zo duidelijk, geeft aanleiding tot veel discussie en tot vriendjespolitiek

- er wordt een oogje dicht geknepen voor sommige verkrotte huizen als die nog bewoond worden door niet vermogende eigenaars. Voor mensen die wel moeten betalen is dat wel onbegrijpelijk.
- de heffing werd in het recente verleden opgeëist voor gebouwen die indertijd "zonevreemd" werden benoemd en waaraan geen herstellingen meer mochten uitgevoerd worden. SVVO is categoriek tegen dergelijke uitwas waarbij de overheid verbiedt een gebouw te herstellen en tegelijkertijd sanctioneert omdat het niet hersteld wordt. SVVO kreeg kennis van enkele schrijnende voorbeelden uit Oosterzele van dergelijke situaties en eist dat de eigenaars de betaalde heffing van de gemeente terugbetaald krijgen. Het is onaanvaardbaar dat eigenaars een dure gerechtelijke procedure moeten opstarten om hun gelijk te halen.
- De overheid neemt beslissingen die de eigendommen bezwaren zodat eigenaars geen herstellingen uitvoeren, bv in BPA kasteelwijk. Ook hier geldt het principe dat een overheid een eigendom niet eenzijdig kan devalueren en tegelijkertijd een heffing tot verkrotting of leegstand kan heffen.

Nogal wat steden en gemeentes stellen vragen bij de doeltreffendheid van deze maatregel. En Oosterzele ?

SVVO vraagt dat de meerderheid een volledige inventaris voorlegt van alle gebouwen teneinde een duidelijke, transparante en niet-discriminatoire aanpak mogelijk te maken.

SVVO WIL CENTEN VAN VERKOOP ELECTRABEL NIET OPGESOUPEERD ZIEN

Oosterzele bezit 3669 aandelen van electrabel waarop Suez nu een openbaar bod doet van 323,56 euro per aandeel. Omgerekend is dit een spaarpot van 1.187.141 euro.

Zoals bij elke belegging is het moeilijk in een glazen bol te kijken. Doet men er goed aan om te verkopen ? of wil men een Vlaamse verankering van de electriciteitssector garanderen ? Zijn er alternatieve investeringen die een strategische impact hebben voor de gemeente ?

In elk geval kan SVVO er niet mee akkoord gaan dat de centen niet opnieuw in een spaarpot gestoken worden. SVVO is op het eerste zicht geneigd het advies van de Vlaamse overheid te volgen om opnieuw te beleggen in Elia en Fluxys, de electriciteits- en gastransporteurs, maar staat open voor betere ideeën. Zoals het altijd gaat bij investeringen: laat ons hopen dat het wat geld opbrengt !! Elia maakte vorige zaterdag in Oosterzele alvast geen goede beurt met een stroompanne van een halve dag !!!

EEN SCHUCHTERE AANZET TOT EEN ANDERE BESTUURSCULTUUR ...?

De vroegere meerderheden in Oosterzele onder burgemeester Van Hecke en burgemeester Pien toonden respect voor elke mandataris in de gemeenteraad, zowel van de meerderheid als de oppositie. Bij de verdeling van mandaten bij intercommunales enz...werden mandatarissen van meerderheid én oppositie gevraagd de gemeente te vertegenwoordigen en verslag uit te brengen. Dat de meerderheid zich beter bediende is uiteraard logisch.

De huidige CD&V-Groen!-meerderheid heeft 5 jaar gelden resoluut gebroken met deze traditie. Er werd geen enkel mandaat aan de oppositie toegestaan !! en dat gedurende 5 jaar !!

Minder dan een jaar voor de verkiezingen schenkt de meerderheid plots grootmoedig 1 mandaat weg, omdat TMVW het aantal gemeentelijke vertegenwoordigers optrekt van 2 naar 4 vertegenwoordigers. Wat moet SVVO hieruit afleiden ?

BEGROTINGEN VAN DE KERKFABRIEKEN TONEN GEBREK AAN INTERKERKELIJKE SAMENWERKING

De CD&V-meerderheid presenteerde de begrotingen 2006 van de kerkfabrieken van groot-Oosterzele en legde de nadruk op het positieve resultaat van de samenwerking tussen de diverse kerkfabrieken. SVVO heeft niet de gewoonte deze begrotingen grondig te onderzoeken en keurt deze begrotingen goed. Maar omdat de burgemeester dan toch de nadruk legde op die samenwerking en harmonisatie van aanpak, stelde SVVO volgende vragen waarop geen antwoord kwam:

- waarom geven de begrotingen een verhoogde kost van de verwarming door de verhoogde olieprijs, bij de ene van 20% maar bij een andere tot 300% ?
- vrijwilligerswerk wordt bij de enen met 1000 euro vergoed, bij de andere met 3000 euro
- bij de ene onderhoudt de gemeentedienst het groen, bij de andere doet men beroep op een privépersoon

Elk van die voorbeelden geven juist het gebrek aan gezamenlijke aanpak aan. Het beste voorbeeld is echter de Ankerkerk die zelfbedruipend is en dus geen beroep doet op gemeentelijke toelagen.

DISCUSSIE OVER OCMW-BEGROTING 2006 VEROORZAAKT DOOR groene FRUSTRATIE

SVVO heeft reeds meerdere malen aangeklaagd dat Groen! een "schaduw-ocmw" wil oprichten binnen de gemeente, in plaats van een duidelijke werkverdeling af te spreken. Ervan overtuigd dat de intenties bij Groen! eerbaar zijn, kan een constructieve samenwerking meer resultaat opleveren. Dit is de bedoeling van het Stappenplan Lokaal Sociaal Beleid, opgelegd door de hogere overheid om nijd tussen gemeente en OCMW te vermijden.

Dat gemeente en OCMW elkaar de steen toewerpen omdat er geen bijkomend LOI is, doet niets af aan de vaststelling dat het gebrek aan LOI (Lokaal Opvang Initiatief) Oosterzele veel geld kost. De asielzoekers kosten 897.000 euro terwijl wij maar 558.000 euro recupereren van Binnenlandse zaken. De subsidiëring bedraagt dus 62% ipv het gemiddelde bij andere gemeenten tussen 70 à 80%.

SVVO herinnert eraan dat de gemeente in 2002 een sociaal verhuurkantoor wou uitbaten hoewel het OCMW in 2001 gevraagd had dit zelf te kunnen doen. Drie jaar werking in de gemeente was pover want er staan slechts 2 huurwoningen ter beschikking. Het project werd in 2005 dan maar doorgeschoven naar het OCMW. Beter resultaten zullen moeilijk te bereiken zijn want het aantal huurwoningen in Oosterzele is zeer beperkt. Daarbinnen dan nog woningen vinden van minder dan 350 euro is geen sinecure.

SVVO herinnert eraan dat het OCMW daarom meerdere woningen heeft voorgesteld om aan te kopen en daarop van de gemeente geen positieve respons kwam, wat de creatie van een bijkomend LOI onmogelijk maakte. SVVO heeft nog steeds niet verteerd dat CD&V-Groen! een potentieel sociaal project in Scheldewindeke uit handen heeft gegeven ten bate van SOLVA dat er een louter commercieel project van maakt en geen service flats.

SVVO vond de discussie over de leefloners die een werkervaring kunnen opdoen (de art 60-groep) merkwaardig. In Oosterzele zijn er gemiddeld 25 waarvan er momenteel slechts 2 in de voorwaarden vallen voor een tewerkstelling of opleiding. De maatschappelijk werker is momenteel bezig de mogelijkheden voor tewerkstelling te onderzoeken in de gemeente en VZW's. De burgemeester wil ze graag in de groendienst. SVVO stelt echter vast dat er recent 1 is geweest bij de gemeentediensten en dat hij na 2 maanden werd teruggestuurd met een onvoldoende. Hoeveel leefloners een stabiele plaats bezetten hangt af van toevallige factoren. Het cijfer dat Groen! voorstelde was de toevallige samenloop van 3 projecten in 2003 die doorliepen tot 2004 waarin er ook 3 waren. Dat het budget dus een marge neemt om die toevalligheden op te vangen is eerder een daad van goed bestuur dan van nalatigheid, zoals CD&V-Groen! het voorstelde.

SVVO feliciteert het OCMW met de oprichting (met 26.000 euro externe subsidie) van een klusjesdienst die hulpbehoevende 80+ zal helpen met klusjes binnen en buiten zodat ze zolang mogelijk thuis kunnen verblijven in een goed onderhouden huis. OCMW heeft gevraagd aan de gemeente om de doelgroep concreet af te bakenen in onze gemeente. Hoelang zal het OCMW hierop moeten wachten ?

SVVO stelt vast dat een nieuw gemeentelijk initiatief, met name het lokaal dienstencentrum, door de seniorenraad is onderuit gehaald. De raad denkt dat er dringender investeringen in Oosterzele nodig zijn. Het OCMW is de seniorenraad gevolgd en kreeg daarbij de steun van CD&V. Ligt dit misschien nog op de lever van Groen !?

SVVO gaat graag in op de uitnodiging van Groen ! om in het stappenplan Lokaal Sociaal Beleid tezamen de bakens uit te zetten voor een toekomstig sociaal beleid in Oosterzele.

Voor de SVVO-fractie
Jan Bogaert