

## PERSCOMMUNIQUE GEMEENTERAAD VAN 25-01-2006

### SOLIDARITEIT IS EEN SYMBOLISCHE PEULSCHIL VOOR CD&V-Groen!

Na de belachelijke symbolische bijdrage die deze meerderheid heeft gespendeerd aan de solidariteit rond de tsunamiramp, verkrachtte CD&V-Groen! andermaal de definitie van het woord "solidariteit".

Exact een jaar geleden (26-01-2005) wilde de meerderheid zelfs geen symbolische daad stellen voor de bevolking door zelf het voorbeeld voor solidariteit met de slachtoffers van de tsunamiramp te stellen. SVVO had voorgesteld dat de leden van de gemeenteraad hun presentiegeld zouden afstaan. Dit werd verworpen met de grove beschuldiging dat SVVO op de rug van de tsunamicatastrofe aan politiek opbod deed.

Ook nu heeft CD&V-Groen het aangedurfd om een voorstel te maken van gemeentelijke solidariteitsbijdrage voor de slachtoffers in Pakistan en de wederopbouw van het gebied: 250 euro, hetzij 0,02 euro per inwoner of ongeveer 0,5 BEF per inwoner.

Even ter info: voor de Gros-11.11.11-actie in Oosterzele is het basisprincipe dat elke euro die wordt opgehaald bij de bevolking wordt verdubbeld door een gemeentelijke bijdrage. In die optiek gaat de CD&V-Groen!-meerderheid ervan uit dat in Oosterzele de bijdrage van de Oosterzeelse bevolking zich beperkte tot 250 euro. Dit is ronduit beschamend. SVVO vraagt zich af wat de jeugdbewegingen en vrijwilligers daarbij moeten voelen als men weet dat zij zich inzetten in weer en wind in november om 30 maal meer binnen te halen.

Ook nu riep SVVO alle raadsleden en OCMW-leden op om hun zitpenning van de gemeenteraad van 25-01-2006 te schenken. Waarop de burgemeester reliceerde: "je kan van mij veel vragen maar ik doe met mijn centen wat ik wil ! 250 euro is een symbolische bijdrage die maar een peulschil is van de noden op het terrein."

Mijnheer de burgemeester, ten behoeve van deze noden is de ene peulschil groter dan de andere !!!

### SVVO KIEST RESOLUUT VOOR EEN FUIFZAAL VOOR DE JEUGD

Even de historiek in herinnering brengen:

- 07-04-1999 : schepen Meuleman geeft aan dat het aankopen van de gronden voor de **fuifzaal op de begroting van dit jaar (1999) staan ingeschreven** en dat het gebouw zelf zal geleased worden (einde van de werken voorzien eind 2000).
- CD&V pleit er in 2000 voor om een fuifzaal te integreren in het toekomstig cultureel centrum van Oosterzele dat binnen de 3 jaar zou gebouwd zijn.
- SVVO pleit ervoor om alternatieve oplossingen te vinden. Sinds 2 jaar hebben zich meerdere mogelijkheden voor gedaan. Telkens opnieuw vingen wij bot, zoals de hierna geciteerde geschriften getuigen:

Schepen Meuleman in oktober 2004:

#### Quote

**het fabeltje van de ambachtelijke zone kan immers niet gezien de zonering dit niet toelaat en ik veronderstel dat te midden van de velden dit ook niet toegelaten is.**

Bovendien heeft de voltallige gemeenteraad de bestemmingswijziging van de voorziene gronden (in Scheldewindeke bij de sporthal) **goedgekeurd**.

Voor mij is het duidelijk: we gaan voor een polyvalente ruimte waar plaats en mogelijkheid zal zijn voor de plaatselijke jeugdbewegingen om te fuiven, mits goeie afspraken met de buurtbewoners en een degelijk intern reglement.

In die zin blijf ik dan ook deze zaak verdedigen.

Unquote

Na enig verder onderzoek stelt hij op 26-10-2004:

## Quote

"was reeds van deze wetgeving op de hoogte (dat het wel kon).

Heb daarom een bedrijfsgebouw dat nu te koop staat laten onderzoeken op aankoop.

Het was een ideaal gebouw geweest gezien de inrichting.

Helaas is ons recht van voorkoop hier niet meer geldig (meer dan 10 jaar verlopen).

Wij zijn bovendien gebonden aan een schattingsverslag, en er werd al een prijs geboden van **10 miljoen Bef (250.000 euro)**.

Dat zal nooit in een schattingsverslag voor ons kunnen opgenomen worden.

Ondertussen blijven we werk maken van de aankoop van de terreinen aan de sporthal, waar we vorige week denk ik een doorbraak hebben geforceerd.

Unquote

Dit gebouw was geen 10 jaar oud, maar schepen Meuleman zat toen niet verlegen voor een leugentje bij de Jeugd, zoals deze mail hierboven bewijst.

- CD&V heeft in de gemeenteraad van 21-12-2005 dan toch een voorstel gedaan om een fuifzaal aan te kopen in de ambachtszone. Het schattingsverslag gaf 492.000 euro als richtprijs. Het was al vreemd dat in oktober 2004 deze meerderheid niet bereid was om 250.000 euro te spenderen en nu toch met een duurdere oplossing voor de pinnen kwam.

De agenda van de gemeenteraad voorzag geen punt tot aankoop. Pas op de zitting kwam burgemeester Van Durme met de vraag om een additioneel punt te agenderen, waarvoor geen enkel dossier voorhanden was. **Omdat SVVO resoluut kiest voor een fuifzaal heeft SVVO dit supplementair agendapunt aanvaard.**

SVVO vraagt zich af waarom de meerderheid dit punt zelf niet had geagendeerd. Het hoger bod van 525.000 euro waarop moest gereageerd worden werd immers op het gemeentehuis ontvangen op 12-01-2005; tijd genoeg dus om het punt te behandelen op het schepencollege dat de agenda van de gemeenteraadszitting opstelt. Dat burgemeester Van Durme bij de voorstelling van het punt nog beweerde dat het bod slechts op 17 januari was binnengekomen en het dus niet op het schepencollege van die dag kon behandeld worden, toont nogmaals zijn in vele dossiers toegepaste tactiek van "aanpassing van de waarheid aan zijn noden" aan. Beide voorvallen illustreren het gebrek aan eerlijk goed bestuur !!

SVVO hoopt dat de stap die deze meerderheid voorstelt te nemen juridisch correct is en vlug wordt gefinaliseerd. SVVO hoopt dat de Jeugdraad ten volle bij de installatie van de fuifzaal zal betrokken worden, zowel ten aanzien van de equipering als de veiligheid voor het fuiven.

## CD&V CHANTEERT DE DEMOCRATIE EN DE PERSVRIJHEID MET UW CENTEN

CD&V liet in "De Beiaard" een artikel (doorspekt met onwaarheden) publiceren waarin het zijn verontwaardiging uitte over een satirisch stuk in de Burgerkrant. Over de inhoud van de satire wenst SVVO in de media niet in te gaan. Meerdere gevallen (en niet alleen het ene dat CD&V probeerde goed te praten in de beiaard) van misbruiken van overheidsgeld zullen aan de hogere controlerende overheden voorgelegd worden voor passend gevolg.

SVVO tilt echter bijzonder zwaar aan een agendapunt dat op de geheime zitting werd geplaatst. Men vroeg een principebeslissing voor de aanduiding van een advocaat op kosten van de gemeente (met het belastingsgeld van elke Oosterzelenaar) . Daarmee zou de schrijver van het satirisch artikel in de Burgerkrant alsmede de verantwoordelijke uitgever voor de rechter gedaagd worden om de "eer" van twee hierin vernoemde individuen zonder naam te verdedigen.

In elk land worden elke dag satires geschreven die bepaalde situaties hekelen. Bijvoorbeeld het CD&V-weekblad Knack heeft in die zin reeds een stevige reputatie bijeen geschreven. Als elke politicus die meent gevisieerd te zijn in een satire een rechtszaak zou aanspannen met belastingsgeld, zou er van de persvrijheid in België niet veel meer overblijven en zouden alle overheden een deficit in hun budget hebben omwille van de hoog oplopende kosten.

Het is zonder voorgaande dat een oppositiepartij verplicht wordt zichzelf te beschuldigen door dit agendapunt te moeten behandelen. Het is onwettig dat dit gebeurt op kosten van de belastingsbetaler. Het is enkel louter een overbodige en dure poging om SVVO te proberen de mond te snoeren.

Voor de SVVO-fractie  
Jan Bogaert