

SVVO-PERSCOMMUNIQUE VAN DE GEMEENTERAAD VAN 22.3.2006

Het was een korte gemeenteraad met weinig agendapunten van formaat. SVVO wenst toch zijn bedenkingen te formuleren over een aantal punten.

EROSIEBESTRIJDING IN OOSTERZELE NOODZAKELIJK

Elkeen kan vaststellen dat vele straten in Oosterzele bij een stortbui herschapen worden in een modderpoel die van de land- of tuinbouwgronden komt afstromen. Telkenmale is dit gevaarlijk voor het verkeer; telkens moet die modder opgekuist worden; telkens vloeit vruchtbare grond weg.

Het probleem zal niet afnemen. Elk jaar is er minder en minder infiltratiecapaciteit voor het water, zodat een grondig beheer nodig is om overlast te vermijden. De Europese wetgeving voorziet een verplichting voor elke tuin- en landbouwer om maatregelen te nemen tegen de erosie. De Europese instanties vragen aan de nationale overheden om hierop strenge controle uit te voeren.

Om die maatregelen tegen erosie te bevorderen, worden ook subsidies voorzien. Het is goed dat Oosterzele hierop wil inspelen. In 2006 wenst de meerderheid acties voeren om de subsidies binnen te rijven.

SVVO betreurt dat de land- en tuinbouwraad, ondanks haar positieve principiële houding, niet is gekomen met een keuze tussen 2 modaliteiten:

- erosiebesluit waarbij de overheid een stuk grond onteigent en zelf erosiebestrijdende maatregelen neemt
- een beheersovereenkomst met de tuin- en landbouwers om die maatregelen zelf uit te voeren, zonder onteigening, met controle van de gemeentelijke overheid

De CD&V-Groen!-meerderheid kiest voor de eerste optie.

SVVO vraagt zich af of de eigenaars welwillend zullen meewerken zodat de subsidies niet verloren gaan. De CD&V-Groen!-meerderheid heeft dit blijkbaar nog niet onderzocht. SVVO zal kritisch toekijken of de meerderheid voor dit aangekondigd initiatief rond 7 probleemgebieden reëel zal actie nemen en de subsidies zal gebruiken.

10 DEEL-BPA'S ZONEVREEMDE BEDRIJVEN MET VEEL VRAAGTEKENS

SVVO wenst te herinneren aan de principiële houding die zij ten aanzien van het concept van "zonevreemdheid" heeft.

SVVO wil duidelijk stellen dat zij geen voorstander is van regularisatie van grove bouwovertreedingen. Dit toelaten is discriminerend tegenover de bedrijven die zich wel aan de afspraken houden. Maar zonevreemdheid heeft hiermee niets of weinig te maken. In de meeste gevallen gaat het om een ambachtelijke bezigheid die reeds jaren geleden is ontstaan en gegroeid en door een bureaucratische definiëring plots als "zonevreemd" bestempeld werd. SVVO wenst dat alle historische vestigingen onverwijld worden geregulariseerd, zonder kosten. SVVO vraagt tevens dat Oosterzele ruimte maakt voor een 2^{de} ambachtelijke zone: je kan geen correctiebeleid voeren zonder alternatieven aan te bieden in een gereguleerde

zone. SVVO wenst ambachtelijke activiteit op zijn grondgebied te houden om een minimum aan economische activiteit en de daaruit voortvloeiende belastingen te behouden voor Oosterzele. SVVO kan niet meegaan met verenigingen die ervan uitgaan dat je die bedrijven best “wegpest” uit Oosterzele om het landelijk karakter en de natuur van Oosterzele te vrijwaren.

SVVO stelt zich vragen bij de onvolledigheid en onduidelijkheid bij de huidige voorstellen:

- het was voor vele bedrijven niet duidelijk welke kosten dit met zich meebracht
- de communicatie hieromtrent verliep zeer onvolledig zodat veel bedrijven nog niet inschreven in de huidige regularisatie oefening of onzorgvuldig of onvolledige gegevens meedeelden. Dat conclusies worden getrokken op basis van onvolledige gegevens is onverantwoord
- de meeste bedrijven hebben de draagwijdte van de toegekende klasse niet begrepen maar staan nu wel voor voldongen feiten voor hun toekomst. Met wat meer uitleg en een assertieve en persoonlijke aanpak had men betere resultaten behaald.
- Sommige conclusies zijn gebaseerd op gemengde adviezen van meerdere instanties. Hoe men kwam tot een eindconclusie voor die dossiers, is alles behalve duidelijk. Graag transparante regels.

SVVO is blij dat dit geen eindafrekening is maar eerder een eerste fase. SVVO vraagt dat er minstens een tweede fase komt, met betere voorlichting en hulp aan de ondernemingen.

GEEN OPLOSSING VOOR WATEROVERLAST MET DURE WATERBEHEERSINGSWERKEN IN DE BAVEGEMSTRAAT

SVVO had tevoren aangeklaagd dat de meerderheid eerst een bouwvergunning toekende aan een particulier in een overstromingsgebied onder voorwaarde dat er een buffergracht zou komen. Wat de CD&V-meerderheid niet zei, is dat deze buffer moest gefinancierd worden door ...de gemeente zelf en dat die nu 40.000 euro kost. Daarenboven wordt het probleem alleen maar doorgeschoven naar de Moortelbosstraat en andere.

De CD&V-Groen!-meerderheid beweert op basis van een zeer onvolledig en niet overtuigend technisch verslag dat de problemen niet zullen doorgeschoven worden naar zones een paar honderd meter verder bij andere huizen. SVVO gaat akkoord dat er een buffer moet komen. De berekening van die buffer is zeer optimistisch daar de gracht steeds bijna half vol zal zijn. De 2 andere argumenten van het verslag zijn waardeloos: er is geen supplementaire infiltratiecapaciteit gecreëerd die met een hevige regenbui de gevolgen zou milderden. Evenmin is er een garantie dat de afvoer van het water minder snel zal gebeuren.

SVVO betreurt dat de gemeente 40.000 euro spendeert om 1 particulier te plezieren die vooraf heel goed wist welke bouwgrond hij kocht. Dat de voorwaarde bij de goedkeuring van de bouwtoelating (een buffergracht maken) nu doorgeschoven wordt aan de gemeente voor dergelijke kostprijs is onaanvaardbaar en puur cliëntilisme.

Jan Bogaert, SVVO-voorzitter