



## Bijkomende dagorde gemeenteraad

Zitting van 24 mei 2011

---

Gemeente  
Oosterzele

ons kenmerk:  
Sec&Onthaal/

1497

datum: 20/05/2011

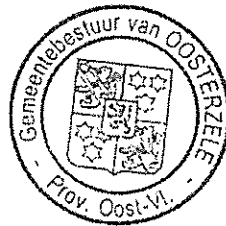
De voorzitter van de gemeenteraad,

In toepassing van artikel 22 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en artikel 3, §1 en §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, stelt volgende aanvullende punten vast voor de gemeenteraad van 24 mei 2011.

Op bevel :

De Gemeentesecretaris,

Borchert Beliën



De Voorzitter,

Jean Marie De Grootte

### OPENBARE ZITTING

#### **13. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN BARBARA REDANT, NAMENS GROEN!, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE HET MILIEUCONVENANT**

De Vlaamse Regering keurde onlangs het witboek interne staatsvorming goed. Eén van de punten is de afschaffing van de Samenwerkingsovereenkomst Leefmilieu vanaf 2013. Deze samenwerkingsovereenkomst vormt nochtans de basis van het Oosterzeelse milieubeleid. Welke gevolgen heeft dit voor Oosterzele?

- Wat is de financiële implicatie?
- Wat is het gevolg voor de duurzaamheidsambtenaar?
- Zullen bestaande acties op vlak van milieu en duurzame ontwikkeling verder gezet worden zonder steun van de Vlaamse overheid? Welke wel, niet? Graag een overzicht en motivering.

#### **14. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN BARBARA REDANT, NAMENS GROEN!, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE DE GEMEENTELIJKE HOLDING**

In 2009 verhoogde de Gemeentelijke Holding (GH) haar kapitaal, ten gevolge van de problemen van Dexia. Gemeenten die intekenden op de nieuwe aandelen, kregen een "gegarandeerd" dividend op deze aandelen voorgespiegeld van 13%. Groen! is altijd tegen deze operatie gekant geweest.

Vandaag blijkt dat de holding haar beloften niet kan waarmaken. Het dividend blijft beperkt tot 7% voor de nieuwe (A)-aandelen. Dit betekent dat de gemeente voor 2011 een pak minder inkomsten heeft.

Wat zijn de gevolgen van deze beslissing van de Gemeentelijke Holding voor Oosterzele? Hoeveel inkomsten vanuit de GH loopt de gemeente mis in 2011? Welke kosten zijn hieraan verbonden voor de gemeente? Op welke manier zal het gemeentebestuur deze minderinkomsten compenseren?

**15. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN BARBARA REDANT, NAMENS GROEN!, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE HET AFVALBELEID IN OOSTERZELE**

In het jaaroverzicht van Ilva dat vorige week is toegestuurd, leest Groen! een aantal verontrustende berichten. Oosterzele produceerde in 2010 het meest huishoudelijk afval (463 kg/inw). Het gemiddelde in het Ilva-werkingsgebied ligt op 400 kg. Het GFT gemiddelde ligt op 89 kg/inw, in Oosterzele is dat 129 kg/inwoner.

Welke stappen heeft het bestuur deze legislatuur gezet om de afvalberg te verminderen (composteren, sensibiliseren, diftar, containerpark, enz...)?

Wat zijn daarvan de resultaten?

**16. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN BARBARA REDANT, NAMENS GROEN!, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE HET PESTICIDENPLAN**

Het Vlaamse Parlement besliste in 2001 om het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen voor het beheer van de openbare ruimte drastisch te verminderen. Dit principe werd vastgelegd in het Decreet houdende vermindering van het gebruik van bestrijdingsmiddelen door openbare diensten in het Vlaamse gewest. Er kon gekozen worden voor een nulgebruik vanaf 2004 of een stapsgewijze afbouw. Uiterlijk op 31 december 2014 moeten alle openbare ruimten pesticidenvrij beheerd en onderhouden worden. Wat is de stand van zaken in Oosterzele?

**17. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN BARBARA REDANT, NAMENS GROEN!, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE DE BIOWEEK**

Van 4 tot 12 juni vindt de Bioweek plaats. Heeft het bestuur in dit kader acties ondernomen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

**18. TOEGEVOEGD VOORSTEL VAN BESLISSING - PRINCIPEBESLISSING OVER HET VOORSTEL VAN NICOLE DE BACQUER OVER HET PLAATSEN VAN SPEELTOESTELLEN IN DE BLOEMENWIJK TE SCHELDEWINDEKE**

Vandaag stellen we vast dat rond de Bloemenwijk in Scheldewindeke op vrije momenten (weekends, vakanties,..) heel wat kinderen rond de wijk en rond / in de drukke Stationsstraat spelen.

Daarom wil ik voorstellen om een paar eenvoudige, stevige, in de grond verankerde speeltoestellen (zoals vb. een voetbalgoal, basketbalring,...). De bedoeling is om op een positieve manier een signaal te geven aan de ouders om hun kinderen tijdens 'onbewaakte' lange vrije dagen beter niet te laten rond 'spelen' tussen en rond de talrijke geparkeerde voertuigen in de Stationsstraat, omdat dit te veel onveilige situaties met zich meebrengt.

In het jeugdwerkbeleidsplan 2008-2010 werd vermeld dat er nog een stukje braakliggend terrein ligt in de woonwijk in Scheldewindeke waarvan het de bedoeling is dat er een speelpleintje komt.

In het jeugdbeleidsplan 2011-2013 is opgenomen dat rond de thema's speelruimte, speelpleintjes en ruimte voor jeugdwerkinitiatieven werkgroepen met een aantal zaken bezig zijn.

Ik zou dan ook willen voorstellen dat het gemeentebestuur mijn voorstel voorlegt aan de de jeugdraad ter advisering (over vb. het type toestel) en nadien terzake een passende beslissing neemt.

**19. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN FILIP MICHIELS, NAMENS SVVO, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN, INZAKE DE GEVOLGEN VAN DE INVESTERING IN RISICODRAGEND KAPITAAL BIJ DE GEMEENTELIJKE HOLDING.**

Op de gemeenteraad van 28 oktober 2009 besliste de gemeenteraad, meerderheid tegen oppositie, om in te tekenen op een kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding voor een totaal van € 185.712,96 (4.534 A-aandelen tegen een uitgifteprijs van € 40,96 per aandeel).

De Gemeentelijke Holding had vooropgesteld dat in ruil voor een inbreng in speciën gedurende 10 jaar een preferent dividend voorzien zou worden van 13%. Dit zou voor Oosterzele een jaarlijks uitbetaald dividend betekend hebben van € 24.142,64 of € 241.426,40 over 10 jaar tijd.

Het vooropgestelde dividend zou de besturen, die deze verhoging wensten te financieren door een beroep te doen op een lening, toelaten om met het dividend de budgettaire last van de lening, interesten en aflossing met het dividend te kunnen betalen. Deze "solidariteit" met de minder vermogende aandeelhouders was een bewuste prioriteit van de raad van bestuur, aldus de Gemeentelijke Holding toen.

De CD&V-meerderheid volgde deze visie van de Gemeentelijke Holding blindelings, ondanks de bedenkingen van de gemeenteontvanger én van onze fractie. We kaartten toen aan dat het beloofde dividend niet geloofwaardig leek. We stelden toen ook voorop dat - in de periode banken uit de problemen dienden geholpen te worden - het niet de taak is van een gemeentebestuur om met het belastingsgeld van de Oosterzelenaren te investeren in risicokapitaal. Het is altijd onze visie geweest om eerder in te tekenen op kapitaalsverhogingen met zekere en een realistische opbrengsten.

De meerderheid had echter geen oren naar onze bemerkingen. Schepen Verdonck stelde dat de gemeente garanties geboden werden m.b.t. de opbrengst.

Ter zitting werden ook bemerkingen gemaakt over de ethiek die de Holding hanteerde. De bevoegde schepen wou zich hier toen niet over uitspreken.

Begin deze maand werd duidelijk dat onze fractie het toen bij het rechte eind had. De Gemeentelijke Holding blijkt krap bij kas te zitten en kan en kan haar engagement van 13% niet nakomen. Er zal maar een coupon van 7% worden uitgekeerd. Wat neerkomt op € 12.999,91 of over de voorziene looptijd op een minderopbrengst van € 111.427,30 . Niet alleen het niet nakomen van het (ongeloofwaardig) engagement zorgde de voorbij maanden voor ophef. De voorbije maanden is eveneens heel wat maatschappelijke discussie ontstaan over de toekenning van prestatiebonussen aan directieleden van bankinstellingen die tijdens de financiële crisis overheidssteun hebben ontvangen.

De stad Gent keurde recent niet alleen een financieel en risicobeheersend kader goed voor leningen en beleggingen; de gemeenteraad uitte er ook zijn afkeuring over het gevoerde bonusbeleid bij banken die ondersteund worden door de overheid in de vorm van leningen of waarborgen. Daarom besliste de gemeenteraad van de stad om het College een duurzaam en ethisch kader voor beleggingen uit te werken én om de thesaurievoorraad onder te brengen bij financiële instellingen waarvan de ethiek inzake toekenning van prestatiegebonden vergoedingen beter aansluit bij haar eigen principes.

Graag had ik van het College vernomen:

1. Welke waren de garanties die de gemeente werden geboden door de Gemeentelijke Holding waarover schepen Verdonck op de raadszitting van oktober 2009 sprak?
2. Hebben de lagere opbrengsten gevolgen voor de vooropgestelde begroting?
3. Erkent het college nu het beloofde dividend bij het intekenen op de kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding, als ongeloofwaardig kon beschouwd worden?
4. Is de meerderheid gewonnen voor het voorstel om, in navolging van de stad Gent, eveneens een financieel en risicobeheersend kader op te stellen voor leningen en beleggingen?
5. Kan de meerderheid zich vinden om eveneens een duurzaam en ethisch kader voor beleggingen uit te werken?
6. Zo ja, is de meerderheid bereid om de thesaurievoorraad onder te brengen bij financiële instellingen waarvan de ethiek inzake toekenning van prestatiegebonden vergoedingen beter aansluit bij die principes?

**20. VRAAG OM UITLEG CONFORM HET REGLEMENT VAN INWENDIGE ORDE VAN DE GEMEENTERAAD VAN FILIP MICHIELS, NAMENS SVVO, AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN INZAKE DE BESLISSING VAN DE OCMW-RAAD OM HAAR EIGEN GEBOUWEN UIT TE BREIDEN EN DE MOGELIJKE GEVOLGEN HIERVAN M.B.T. DE REALISATIE VAN EEN GEMEENTELIJK ADMINISTRATIEF CENTRUM.**

Op de gemeenteraad van 8 oktober 2010 besliste de meerderheid om het college van burgemeester en schepenen te laten overgaan tot het uitvoeren van de nodige (haalbaarheid)studies en overlegmomenten te organiseren om de verschillende mogelijkheden te analyseren in het kader van een gemeentelijk administratief centrum, waarbij het de intentie was om het pand naast het gemeentehuis te kopen.

Bij besprekingen bevestigde de burgemeester dat het eveneens de intentie was om het OCMW in dat gemeentelijk administratief centrum onder te brengen. Onze fractie onthield zich bij de stemming van dit punt. We waren van oordeel dat het aangewezen leek om eerst de denkoefening te maken hoeveel bureelruimte nodig zou zijn, de nieuw goedgekeurde personeelsformatie én de nieuwe gemeentelijke gebouwen indachtig.

Onze fractie verwees eveneens naar de plannen van het OCMW om een uitbouw te realiseren van het huidige OCMW-gebouw. De burgemeester ontkende dit en stelde dat er nauwe samenwerking was tussen het bestuur van de gemeente en het OCMW, en dat beide besturen op eenzelfde lijn zaten. De buremeester was zelfs bereid om in te gaan op ons voorstel om een werkgroep op te richten met leden van de meerderheid en oppositie en leden van het OCMW die deze plannen zou opvolgen.

Intussen heeft de OCMW-raad een architect aangesteld voor de uitbreiding van het huidige gebouw. Op de huidige raadzaal komt er een verdieping bij. Daar zal de administratie en de keuken zijn onderkomen vinden. De ingang verhuist naar de zijkant en er komt een inkombalie en een kantoor voor de voorzitter.

Graag hadden we van het College vernomen:

1. Zijn de plannen om het OCMW onder te brengen een eventueel nieuw gemeentelijk administratief centrum definitief opgedoekt?
2. Zo ja, is er nog steeds nood aan bijkomende ruimte voor het gemeentebestuur?
3. Zijn er reeds resultaten over het haalbaarheidsonderzoek voor een nieuw gemeentelijk administratief centrum? Zo ja, wat tonen deze aan?
4. Hebben er reeds overlegmomenten met externen (verkopende partijen) plaatsgevonden? Heeft dit reeds resultaten opgeleverd?