

ons kenmerk: 1284

datum 16-6-2020

Geachte raadsleden,

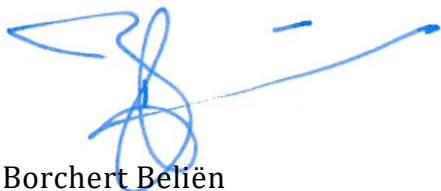
De voorzitter van de gemeenteraad,

In toepassing van artikel 21 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en artikel 3, §1 en §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, stelt volgende aanvullende punten vast voor de gemeenteraad van 18 juni 2020.

Op bevel :

De algemeen directeur,

De Voorzitter,



Borchert Beliën



Hilde De Sutter

## **OPENBARE ZITTING**

### **VRAAG OM UITLEG VAN GEMEENTERAADSLEDEN**

**V 1. Vraag van Groen i.v.m. de fiscale attesten van de gemeentelijke initiatieven speelpleinwerking, sportkampen, grabbelpas, opvang op schooldagen en IBO Het Vinkemolentje**

De vraag in concreto als bijlage.

**V 2. Vraag van raadslid Louise Van Hoorde van Open VLD plus i.v.m. de verhuurprijzen van de tennispleinen in Oosterzele**

De vraag in concreto als bijlage.

### **TOEGELICHTE VOORSTELLEN VAN BESLISSING**

**T 1. Raad en commissies - Kennisnemen van Forensische audit Gemeente Oosterzele en de geplande acties om tegemoet te komen aan de aanbevelingen**

Op 5 juni 2020 ontving de gemeente het rapport van deze forensische audit. In het rapport werden twee aanbevelingen geformuleerd. Aan de gemeente werd gevraagd om tegen uiterlijk 29 juni 2020 een (aanzet tot) actieplan te bezorgen met vermelding van de voorziene streefdatum van realisatie en de verantwoordelijke voor de opvolging van de aanbevelingen.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van dit punt.

**T 2. Toegevoegd voorstel van beslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen om een advocaat aan te stellen en zich burgerlijke partij te stellen namens de gemeente in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit**

Het toegelichte voorstel als bijlage bij de agenda.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd dit punt goed te keuren.

**T 3. Toegevoegd voorstel van beslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen inzake het dringend bijeenroepen van de deontologische commissie van de gemeente Oosterzele**

Het toegelichte voorstel als bijlage bij de agenda.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd dit punt goed te keuren.

**VRAAG OM UITLEG VAN GEMEENTERAADSLEDEN**

**V 3. Vraag om uitleg van Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door de algemeen directeur n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit**

De vraag in concreto als bijlage.

**V 4. Vraag om uitleg van Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door het college van burgemeester en schepenen n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit**

De vraag in concreto als bijlage.

## Bijkomende punten gemeenteraad 18 juni 2020

*Specifiek rond het dossier van de forensische audit wensen Open Vld plus en Groen samen volgende punten te agenderen*

### OPENBARE ZITTING

**1. Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen om een advocaat aan te stellen en zich burgerlijke partij te stellen namens de gemeente in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit.**

Wanneer Audit Vlaanderen mogelijke strafrechtelijke overtredingen vaststelt, wordt steeds een kopie van het rapport bezorgd aan de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC). Dit is de federale politiedienst die verdere stappen zet bij het parket.

Ambtenaren zijn verplicht om zelf aangifte te doen van een misdaad of een wanbedrijf waarvan ze kennis krijgen bij de uitoefening van hun ambt. Daarnaast zijn er twee andere stappen mogelijk. De verklaring van een benadeelde persoon en de burgerlijke partijstelling.

Iedereen (zowel het bestuur als een natuurlijk persoon) die schade heeft geleden, kan zich burgerlijke partij stellen (Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, art. 1382 en 1383), eventueel via een advocaat. Als er al een onderzoeksrechter is aangesteld in het dossier, neemt die akte van de burgerlijke partijstelling. Als er nog geen onderzoeksrechter is aangesteld, kan een klacht ingediend worden bij de griffie van de bevoegde rechtbank om een onderzoeksrechter te vorderen. Daarbij moet een beperkte borgsom betaald worden voor de eerste kosten van het onderzoek. Ook hier wordt de indiener op de hoogte gehouden van de vorderingen van de procedure.

De burgerlijke partijstelling heeft enkele voordelen ten opzichte van de verklaring van benadeelde persoon: naast het recht om schadevergoeding te eisen, kan men ook inzage vragen in het strafdossier en om bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen die belangrijk zijn om een volledig beeld te krijgen. De gegevens die verzameld worden tijdens dit bijkomend onderzoek, kunnen nuttig zijn bij een eventuele latere tuchtprocedure.

Audit Vlaanderen geeft zelf aan dat wanneer een bestuur te maken krijgt met een forensische audit, het aangewezen is om meteen een advocaat te betrekken. Via een burgerlijke partijstelling worden de rechten van het bestuur op dat moment het beste gevrijwaard.

Art 56, § 3 , 9° DLB stelt

*“het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor het vertegenwoordigen van de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslissingen over het in rechte optreden namens de gemeente, behalve in geval van toepassing van artikel 297, § 1, tweede lid;”*

Artikel 297, § 1 DLB stelt dan weer

*“§ 1. Het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigt de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslist om op te treden in rechte namens de gemeente.*

*De gemeenteraad kan beslissen om de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, in de plaats van het college uit te oefenen. Als een lid van het college zich bevindt in een situatie als vermeld in artikel 27, § 1, eerste lid, 1°, oefent de gemeenteraad de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, uit.”*

Het is duidelijk dat een lid/leden van het college van burgemeester en schepenen zich in het kader van deze forensische audit en de hieraan gekoppelde beslissing om in rechte op te treden en een advocaat aan te stellen, zich in een situatie bevinden, zoals art 27, § 1, eerste lid, 1 opneemt.

De bevoegdheid komt dus de gemeenteraad toe.

De wet op de overheidsopdrachten geldt niet voor de vertegenwoordiging in rechte of voor de voorbereiding van een procedure omdat het om een vertrouwensband gaat tussen de aanbestedende overheid en de advocaat. (zie *Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 28, §1, 4° a) en b en §2 en zie Koninklijk besluit van 18 april 2017 tot plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, artikel 125*)

Het bestuur moet wel meerdere advocaten raadplegen (volgens rechtsleer en rechtspraak minstens drie). Afwijken van de regel kan enkel als daarvoor een geldige reden bestaat. De advocaten hoeven geen offertes in te dienen. De aanbestedende overheid zorgt voor het bewijs van de raadpleging.

In deze principebeslissing wordt vastgelegd dat - om de gesprekken aan te gaan met de mogelijke (3) raadsman - de gemeenteraad beslist dat elke fractie 1 persoon kan afvaardigen om samen met de algemeen directeur overleg aan te gaan en de voorbereidingen te treffen i.f.v. een beslissing ten gronde, die uiteindelijk wordt genomen door de gemeenteraad.

## **Besluit**

Artikel 1: In principe akkoord te gaan met het aanstellen van een raadsman om het bestuur bij te staan in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit;

Artikel 2: In principe akkoord te gaan om zich namens de gemeente Oosterzele burgerlijke partij te stellen in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit;

Artikel 3: De gemeenteraad bepaalt dat elke fractie één vertegenwoordiger naar voor schuift om samen met de algemeen directeur de verdere voorbereidingen te treffen voor de aanstelling van de raadsman, in functie van een definitieve beslissing;

Artikel 4: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de algemeen directeur en de financieel directeur.

## **2. *Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen inzake het dringend bijeenroepen van de deontologische commissie van de gemeente Oosterzele***

De momenteel van kracht zijde deontologische code van de gemeente Oosterzele bepaalt in art. 35 dat eenieder die geconfronteerd wordt met een inmenging van een lokale mandataris of van een in artikel 2 bedoelde medewerker of derde, die kennelijk strijdig is met deze deontologische code hiervan binnen de tiend dagen melding maakt bij de gemeentesecretaris.

Het rapport van Audit Vlaanderen maakt indienende mandatarissen van deze principebeslissing duidelijk dat er verschillende inmengingen gebeurden strijdig met de deontologische code. Hierbij wordt formeel melding gemaakt, zoals in het reglement opgenomen.

Er stelt zich echter het probleem dat momenteel nog geen deontologische commissie is samengesteld. Daarom is het aangewezen dit dossier, volgens de typevoorbeelden van VVSG, te laten behandelen door de voltallige gemeenteraad. Aan de algemeen directeur wordt gevraagd de voorbereidingen te treffen om de deontologische commissie (in se de gemeenteraad) samen te roepen, waarbij wordt gewezen op art 27 DLB.

### **Besluit**

Artikel 1: De gemeenteraad maakt formeel melding van een overtreding van de deontologische code aan de algemeen directeur.

Artikel 2: Aan de algemeen directeur wordt gevraagd de voorbereidingen te treffen om de deontologische commissie (in se de gemeenteraad) samen te roepen, waarbij wordt gewezen op art 27 DLB.

Artikel 3: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de algemeen directeur en de financieel directeur.

**3. *Vraag om uitleg van Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door de algemeen directeur n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit.***

De bevindingen van Audit Vlaanderen nav de forensische audit zijn heel duidelijk. We informeren dan ook graag bij de algemeen directeur naar de maatregelen die al werden ondernomen én de maatregelen die worden vooropgesteld om (op korte termijn) te nemen?

**4. *Vraag om uitleg Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door het college van burgemeester en schepenen n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit.***

De bevindingen van Audit Vlaanderen nav de forensische audit zijn heel duidelijk. We informeren dan ook graag bij het College van Burgemeester en Schepenen naar de maatregelen die al werden ondernomen én de maatregelen die worden vooropgesteld om (op korte termijn) te nemen?



Aan de Voorzitter van de Gemeenteraad en de  
Gemeentesecretaris  
Gemeente Oosterzele  
Dorp 1  
9860 Oosterzele

Oosterzele, 10 juni 2020

Gelieve, gelet op art. 3 §1 van het Huishoudelijk Reglement, volgend(e) agendapunt(en) toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van donderdag 18 juni 2020

OPENBARE ZITTING

### **Bijkomende vragen**

1) Fiscale attesten van de gemeentelijke initiatieven speelpleinwerking, sportkampen, grabbelpas, opvang op schooldagen en IBO Het Vinkemolentje

De Groenfractie krijgt verschillende meldingen van problemen met de fiscale attesten voor kinderopvang. Concreet:

1. de bedragen op attesten van de pre-I-school-periode zijn bij veel gezinnen niet correct. Bovendien staat op het attest vermeld dat het over het ganse jaar gaat, terwijl er nog een attest is voor september op I-school. En de periode oktober – december is niet opgenomen wegens facturatie in 2020.
2. de attesten voor september, via I -school, werden lang geleden doorgemailed en zouden moeten terug te vinden zijn in I-school maar zijn daar niet altijd terug te vinden. Sommige ouders weten niet van het bestaan van I-school en er wordt op dat andere attest nergens melding gemaakt van het I-school attest.

Wat betreft de foute bedragen: voor sommige gezinnen loopt het verschil in hun nadeel op tot enkele honderden euro's. Het gevolg is dat deze gezinnen teveel belastingen dreigen te betalen.

Er wordt ook aangehaald dat de diensten niet altijd onmiddellijk een antwoord hebben op het probleem en vragen om zelf via de uittreksels een controle te doen en de juiste gegevens te achterhalen. We hebben zelf nog geen contact gehad met de diensten, we maken hier zeker geen verwijten. We dragen dienstverlening hoog in het vaandel, het lijkt dan ons dan ook evident dat de gemeente de fouten rechtzet.

Wij zouden daarom willen vragen dat de gemeente er zo snel mogelijk werk van maakt om:

- **Alle** ouders die fiscale attesten ontvingen proactief te contacteren met de vermelding van het mogelijke probleem en met het advies de bedragen na te kijken
- Fouten zelf te corrigeren en de gezinnen een nieuw attest te sturen.
- De betrokken gezinnen bij te staan in hoe ze een eventuele rechtzetting kunnen doen in hun belastingaangifte

**Onze motivatie** is dat mensen die niet bereikt worden of zelf niet de reflex hebben om hun attesten diepgaand te controleren, hierdoor teveel belastingen dreigen te betalen. Nog los van het feit dat de burger mag verwachten dat officiële, door de gemeente verstrekte documenten, correct zijn, vinden we dat dit als sociale gemeente absoluut vermeden moet worden. Zeker in Corona tijden willen we niet het risico lopen dat mensen die reeds getroffen zijn door de crisis teveel belastingen betalen omdat ze hun attesten onvoldoende controleren.

Onze vragen:

- Wat is het plan van aanpak? Wie doet wat tegen wanneer?
- Lukt het om tijdig een rechtzetting te doen? (belastingaangiftes moeten binnen op 30 juni of 16 juli via Taks-on-web)
- Hoe ga je dit zo rap mogelijk communiceren naar de bevolking (de geïmpacteerde doelgroep)

Indien mogelijk krijgen we graag reeds vóór de gemeenteraad schriftelijk feedback zodat we mensen kunnen gerust stellen, alsook een uitgebreidere toelichting zodat alle raadsleden op de hoogte zijn van de laatste stand van zaken.

Voor Groen Oosterzele

Simon Van der Heyden

Steven Verstuyft

Jeroen Logghe

## Vraag van raadslid Louise Van Hoorde (Open VLD plus) i.v.m. de verhuurprijzen van de tennispleinen in Oosterzele.

Mevrouw de voorzitter,  
Beste leden van het College van Burgemeester en Schepenen.  
Beste gemeenteraadsleden,

Sinds voorjaar 2020 werd de sportieve samenwerking van Oosterzele en Merelbeke i.v.m. de tennispleinen gestart. Dit betekende dat Oosterzelenaren konden genieten van padel en tennis in Merelbeke en omgekeerd minus padel natuurlijk. Prachtige samenwerking waar al vele burgers afgelopen voorjaar van hebben kunnen genieten.

Toch stelde ik mij de vragen bij de verhuurprijzen van deze pleinen.

### **1. Kunnen de terreinen goedkoper worden?**

Vele inwoners hebben afgelopen maanden door het mooie weer besloten om af en toe te gaan tennissen. De lidmaatschappen waren reeds vol dus zat er niks anders op dan losse uren te reserveren. Echter wordt het spelen op deze terreinen aangerekend per persoon en niet gewoon verhuurd per veld.

In Oosterzele is het momenteel 10 euro per persoon, per uur. M.a.w. 20 euro voor een gewone match en 40 euro voor een dubbelspel.

In andere clubs betaalt men een prijs per veld en niet per persoon. Om enkele voorbeelden te geven:

(We spreken hier over outdoor, losse uren en niet-leden)

TC Standaard Wetteren: 12 euro per uur

TC Kouterslag Melle: 10 euro per uur

TC Zottegem: 15 euro per uur

TC 2001 Sint-Lievens-Houtem: 11 euro per uur

Sport Vlaanderen Oordegem: 8,50 euro per uur

TC Orscamp Oostkamp: 8 euro per uur

TC Lovendegem: 11 euro per uur

Tennis in Blaarmeersen: 10 euro per uur (In Gent ben je als inwoner sowieso lid en betaal je 5 euro per veld.)

Het komt erop neer dat Oosterzele en Merelbeke veel duurder zijn in vergelijking met andere gemeenten. Zijn we met Merelbeke gaan samenwerken om de Oosterzelenaar minstens het dubbele te laten betalen?

Kunnen we streven naar wat in de omliggende gemeenten wordt aangeboden?

Waarom betaalt de inwoner per persoon en niet gewoon per veld?

Per veld is beter. Tennissers gaan eerder een dubbelspel spelen, dit betekent dat er meer volk zal zijn, meer ambiance en meer inkomsten voor het café in de sporthal en/of het cultuurcafé.

## **2. Waarom is er financiële discriminatie?**

Men kan bij Tennisclub Merelbeke gebruik maken van een 10 beurtenkaart. Dit komt neer op een 80 euro i.p.v. 100 euro. Echter geldt deze beurtenkaart enkel in Merelbeke en niet in Oosterzele? Kan u hier een verklaring voor geven?

We kunnen best zeggen als het daarop aankomt, ga dan naar Merelbeke. Maar is dat wat we willen? Sporters wegdrijven uit Oosterzele? Het is vanzelfsprekend dat Oosterzelenaren eerder kiezen voor het tennissen in Oosterzele.

Ik vraag u om er bij het bestuur van Merelbeke op aan te dringen om gelijkheid te creëren, dat deze 10-beurtenkaart ook geldt in Oosterzele. Indien niet kan ik zeggen dat deze samenwerking allesbehalve geslaagd is.

Louise Van Hoorde  
Gemeenteraadslid Open VLD plus