

OCMW-raad

Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus om kinderopvang te optimaliseren én uit te besteden aan een private partner i.f.v. een beter kinderopvangbeleid voor ouders en kinderen in de gemeente

TOELICHTING

Op de dag van de vorige gemeenteraad ontving het bestuur een nieuwe aanmaning door het Agentschap Opgroeien over de organisatie van de Kinderopvang. Na deze nieuwe aanmaning en na de verschillende eerdere incidenten, negatieve zorginspectieverslagen en stopzetting of schorsing van 2 kinderopvanginitiatieven die vallen onder de organisatie van het OCMW van Oosterzele, pleit Open Vld plus Oosterzele ervoor om kinderopvang in Oosterzele te professionaliseren door het uit te besteden aan een private partner.

Na de niet te misverstane boodschappen van de Vlaamse Zorginspectie over de organisatie van kinderopvang onder het OCMW Oosterzele zou de organisatie van kinderopvang best in handen gegeven worden van een private partner. Dit zou in de markt kunnen gezet worden, waardoor op korte termijn een oplossing kan gevonden worden om de kinderopvang in Oosterzele te professionaliseren en optimaliseren. Wanneer kinderopvang in handen komt van een organisator die dag-in-dag-uit met niets anders bezig is, zullen we er mogen van uitgaan dat de kwaliteit gegarandeerd kan worden. Dat is een win voor de ouders, de kinderen zelf én een ontlasting van het eigen bestuur.

Onder dit systeem zullen de onthaalouders met positieve zorginspectieverslagen, die nu reeds onder het OCMW vallen, net als groepsopvang ook kunnen ondergebracht worden. Dit betekent meteen voor hen ook blijvende werkgarantie.

Het blijft wel noodzakelijk dat de gemeente wel investeert in degelijke infrastructuur voor kinderopvang. Die kan, mits vb. een huurovereenkomst, dan ter beschikking gesteld worden van de private partner.

“Rekening houdende met de uiteengezette elementen stelt Opgroeien regie vast dat de organisator niet blijkt te beschikken over voldoende geschiktheid om op een rechtmatige manier, rekening houdend met de geldende normen en waarden, kwaliteitsvolle kinderopvang te organiseren”, aldus het Agentschap Opgroeien.

Agentschap Opgroeien haalt in haar argumentatie ook verschillende belangrijke punten letterlijk aan, die aan bod gebracht werden in het debat over het functioneren van de bevoegde schepen op de

gemeenteraad van 23 mei jl. Het gaat dan vb. over het stilzitten tussen 31 maart en 5 mei n.a.v. een zorginspectieverslag van een opvanglocatie; of het opnieuw inzetten van een opvangouder die door Zorginspectie zwaar in vraag wordt gesteld.

De gemeentelijke administratie en het hele team die nu de reorganisatie van kinderopvang onder het OCMW-bewerkstelligt leverde de voorbije maanden al hard werk. Maar we zien uit de laatste verslagen dat de werkpunten onnoemelijk groot blijven. Een professionele organisatie door een private partner zal de kinderopvang optimaliseren. Onthaalouders zullen zich kunnen focussen op waar ze goed in zijn: kinderen opvangen en pedagogische betrokkenheid, zonder zich te veel zorgen te moeten maken over de administratieve zaken. Het OCMW en gemeentebestuur blijft nog steeds de regierol in handen houden, maar de vrijgekomen tijd inzake organisatie, zal ten volle anders kunnen benut worden. Tegelijk zullen ouders in Oosterzele hun kinderen op die manier opnieuw met een gerust hart bij betrokken en kwalitatieve opvangouders of groepsopvang kunnen achterlaten.

De OCMW-raad,

BESLUIT

Artikel 1

Principieel akkoord te gaan om kinderopvang uit te besteden aan een private partner.

Artikel 2

De administratie opdracht te geven verdere voorbereidingen te treffen in die zin.

Gemeenteraad

Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus om in te tekenen op het aanbod van de Vlaamse regering en werk te maken van gemeenschapsdienst

TOELICHTING

De Vlaamse regering maakt 5 miljoen euro vrij voor steden en gemeenten die gemeenschapsdienst willen invoeren om langdurig werkzoekenden te activeren. Sinds 1 januari kunnen lokale besturen die een project indienen rekenen op financiële ondersteuning. Die ondersteuning is afhankelijk van het aantal leerwerkplekken dat een lokaal bestuur inricht met het bijhorend aantal mentoren. Concreet gaat het om volgende aantallen en bedragen:

	Aantal werkplekken	Minimum aantal opgeleide mentoren	Lump sum
Small	3	1	€ 7.396,84
Medium	6	2	€14.793,69
Large	18	6	€ 44.381,06
Extra Large	39	13	€ 96.158,96

Lokale besturen moeten met andere woorden twee zaken doen. Enerzijds moeten ze leerwerkplekken creëren. Dat kan binnen de eigen werking zijn, maar ook bij vzw's en scholen. Anderzijds moeten ze mentoren opleiden die instaan voor de begeleiding. Dit is een enorm welgekomen bijkomend instrument in het lokale economische beleid maar ook het kansenbeleid.

Wat we immers zien is dat ondanks de afkoelende economie, bedrijven ook hier bij ons op zoek zijn naar goed personeel om hun werking te versterken. Een bekend oud zeer dat dit mee in de hand werkt, zijn de langdurig werkzoekenden. Maar daarnaast is de gemeenschapsdienst vooral een belangrijk instrument om mensen opnieuw perspectief te bieden. Eens je gedurende lange tijd inactief bent, blijkt het namelijk vaak niet zo eenvoudig om die grote afstand tot de arbeidsmarkt weer te overbruggen.

Dat is ook het geval voor burgers in onze gemeente. Volgens de meest recente cijfers die we konden vinden (*mei 2023*), gaat het om 37,4% van de werkzoekenden die meer dan twee jaar werkzoekend zijn.

Open Vld plus Oosterzele vraagt het college van burgemeester en schepenen daarom om in te tekenen op het aanbod van de Vlaamse regering en van start te gaan met gemeenschapsdienst om langdurig werkzoekenden in de gemeente op die manier te ondersteun bij het ontwikkelen van vaardigheden, het opdoen van arbeidsritme en het ontwikkelen van een netwerk.

De gemeenteraad,

BESLUIT

Artikel 1.

Akkoord te gaan om in te tekenen op het aanbod van de Vlaamse regering en werk te maken van gemeenschapsdienst om op die manier de langdurig werkzoekenden in Oosterzele te activeren.

Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus om jongeren vanaf 16 jaar op te roepen zich te registreren als kiezer voor de Europese verkiezingen.

TOELICHTING

Voor het eerst zullen ook jongeren die op de verkiezingsdag 16 en 17 jaar oud zijn, stemgerechtigd zijn voor de verkiezingen voor het Europees Parlement. Daardoor zullen 270.000 Belgische jongeren in deze leeftijdscategorie mogen stemmen. Ook jongeren van 16 en 17 uit de andere lidstaten wiens hoofdverblijfplaats in België is, zullen mogen stemmen.

Jongeren van 16 en 17 jaar zijn echter niet automatisch opgenomen op de kiezerslijst en moeten zich vooraf inschrijven. De minderjarige kandidaat-kiezers mogen een aanvraag indienen vanaf 14 jaar maar moeten minstens 16 jaar zijn op 9 juni 2024. De jongeren moeten zich inschrijven voor 1 april 2024.

Het is cruciaal dat we zoveel mogelijk jongeren informeren over hun stemrecht en hen oproepen zich in te schrijven. Temeer omdat nog te weinig jongeren van hun nieuwverworven recht op de hoogte zijn.

Ze kunnen zich inschrijven via het nieuwe platform www.inschrijving.verkiezingen.fgov.be, alsook via het loket of per post bij hun gemeentehuis.

Daarom stellen wij voor dat het bestuur in Oosterzele het stemrecht voor jongeren gaat promoten, en zoveel mogelijk jonge potentiële kiezers informeert over de mogelijkheid om zich als kiezer in te schrijven. We stellen voor dit voor te leggen aan de Jeugdraad Oosterzele

Hierbij willen wij enkele suggesties geven voor een communicatiecampagne op lokaal vlak:

- Samenwerking aangaan met jeugdbewegingen zoals de Ambrassade en het project 't is aan U' die advies geven om jonge kiezers het best te bereiken;
- Debatten organiseren voor jongeren;
- Communicatie via social media rekening houdend met de platforms waar jongeren vooral actief zijn, zoals Instagram ea...
- Voldoende publiciteit via de gemeentelijke en lokale infobladen, websites en nieuwsbrieven;
- Promotie van de website in alle EU-talen
<https://europeanelections.belgium.be/node/111305>.

Wij zijn er vast van overtuigd dat als wij op lokaal niveau voldoende informatie-initiatieven nemen, de inschrijvingscampagne van jonge Belgen en Europese burgers voor de Europese verkiezingen een zeer geslaagde operatie zal worden. Wij hopen daarmee op jullie medewerking om zoveel mogelijk jonge kiezers te informeren.

De Gemeenteraad,

BESLUIT

Artikel 1

Principieel akkoord te gaan om een promocampagne uit te werken om jongeren vanaf 16 jaar op te roepen zich te registreren als kiezer voor de Europese verkiezingen.

Artikel 2

Hierover in overleg te gaan met de Jeugdraad Oosterzele

Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus om zich met het gemeentebestuur burgerlijke partij te stellen in het dossier n.a.v. het rapport met vaststellingen over de werking van het SVK Zuid-Oost-Vlaanderen en de SHM Denderstreek

TOELICHTING

Via de pers vernamen we op maandag 12 juni en de daaropvolgende dagen ernstige problemen over de werking van het SVK Zuid-Oost-Vlaanderen en de SHM Denderstreek. Het onderzoek heeft "structurele fraude met overheidsmiddelen" aan het licht gebracht.

Naast de rapporten met zware inbreuken, op basis van de persverslaggeving, is er ondertussen ook een ambtshalve melding aan het parket.

De bevoegde Vlaams minister stelde in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement d.d. 15 juni jl. dat wat in het SVK en de SHM gebeurde onaanvaardbaar is. Dat het verwerpelijk is, en nog veel meer daar waar het gaat om een werking die moet dienen voor de zwaksten in onze samenleving.

De minister stelde eveneens in diezelfde vergadering het volgende:

“Ik wil vooral ook de leden van de raad van bestuur, die dikwijls lokaal aangeduid worden, heel duidelijk op het hart drukken dat zij er heel goed voor moeten zorgen dat de doelstellingen van de ondernemingen waarvoor ze in de raad van bestuur zitten, heel goed voor ogen worden gehouden. Hun verantwoordelijkheid als leden van de raad van bestuur is net om dat in de gaten te houden.”

Als gemeenteraadsleden krijgen wij geen inzage in de rapporten van Toezicht Wonen. Men duidt dit als volgt.

“Wonen in Vlaanderen heeft alle belanghebbenden in kennis gesteld van het rapport met vaststellingen over de werking van het SVK Zuid-Oost-Vlaanderen en de SHM Denderstreek. Gezien hierin echter informatie vermeld wordt van persoonlijke aard is het niet de bedoeling dat de rapporten verder worden openbaar gemaakt. We beroepen ons hiervoor op art. 11.40, §3 van het Bestuursdecreet. Enkel indien men rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie wordt geraakt kan een openbaarmaking van de rapporten gevraagd worden.

Gelet op het feit dat ons bestuur lid is van het SVK en de SHM en we als bestuur mogelijks schade hebben geleden, is het wenselijk dat het gemeentebestuur zich burgerlijke partij stelt.

Het is dan ook raadzaam dat een bestuur in de verdere behandeling van dit dossier, wordt bijgestaan door een raadsman.

Iedereen (zowel het bestuur als een natuurlijk persoon) die schade heeft geleden, kan zich burgerlijke partij stellen (cf. artikelen 4 en 63 van het Wetboek Strafvordering), eventueel via een advocaat. Als er al een onderzoeksrechter is aangesteld in het dossier, neemt die akte van de burgerlijke partijstelling. Als er nog geen onderzoeksrechter is aangesteld, kan een klacht ingediend worden bij de griffie van de bevoegde rechtbank om een onderzoeksrechter te vorderen. Daarbij moet een beperkte borgsom betaald worden voor de eerste kosten van het onderzoek. Ook hier wordt de indiener op de hoogte gehouden van de vorderingen van de procedure.

De burgerlijke partijstelling heeft enkele voordelen ten opzichte van de verklaring van benadeelde persoon: naast het recht om schadevergoeding te eisen, kan men ook inzage vragen

in het strafdossier en bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen die belangrijk zijn om een volledig beeld te krijgen.

Art 56, § 3 , 9° DLB stelt

“het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor het vertegenwoordigen van de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslissingen over het in rechte optreden namens de gemeente, behalve in geval van toepassing van artikel 297, § 1, tweede lid;”

Artikel 297, § 1 DLB stelt dan weer 10

“§ 1. Het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigt de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslist om op te treden in rechte namens de gemeente. De gemeenteraad kan beslissen om de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, in de plaats van het college uit te oefenen. Als een lid van het college zich bevindt in een situatie als vermeld in artikel 27, § 1, eerste lid, 1°, oefent de gemeenteraad de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, uit.”

De gemeenteraad heeft dus de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen omdat een lid van het college ook bestuurder is in één van de betrokken organisaties.

De Gemeenteraad,

BESLUIT

Artikel 1

Principieel akkoord te gaan om zich burgerlijke partij te stellen in het dossier n.a.v. het rapport met vaststellingen over de werking van het SVK Zuid-Oost-Vlaanderen en de SHM Denderstreek

Artikel 2

Voor elke fractie wordt één (1) vertegenwoordiger aangeduid om het overleg ifv het aanstellen van een raadsman en de opdracht verder voor te bereiden. Het gaat om volgende raadsleden

- Voor de fractie CD&V/ N-VA: XXXXXX
- Voor de fractie Open VLD plus: raadslid Filip Michiels
- Voor de fractie Groen: XXXXXX

Beslissing op voorstel van Open Vld plus om een negatief advies te formuleren vanuit de gemeenteraad op het provinciaal ruimtelijke beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050'.

SITUERING

Op 22 maart 2023 werd het provinciaal ruimtelijk beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Nadien startte het openbaar onderzoek, waardoor zowel burgers als gemeenten de kans krijgen om hun adviezen, opmerkingen hierop in te dienen. Na dit openbaar onderzoek zal finaal een – desgevallend – aangepast plan worden voorgelegd aan de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt nog tot en met 19 juli. Aangezien dit bijna de laatste gemeenteraad is voor het verstrijken van deze termijn, acht Open Vld plus Oosterzele het opportuun om met de gemeenteraad (die hiertoe bevoegd is) een advies uit te brengen.

Tienduizenden huizen liggen in zones waar het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen ruimte wil maken voor natuur, om "veerkrachtig genoeg te zijn om klimaatschokken op te vangen."

In die zones staan nu tienduizenden huizen en soms hele woonkernen. Daar mag volgens het voorliggend plan niks extra bijgebouwd worden. De bestaande bebouwing moet "uitdoven" en dus op lange termijn mogelijks verdwijnen. **In Oosterzele gaat het om naar schatting 1464 gebouwen, zowel woningen, ondernemingen, landbouwbedrijven als recreatie.**

Hele gebieden, dorpen en kernen worden als het ware zone "non aedificandi verklaard" wat betekent dat er niet gebouwd mag worden.

De bestaande woningen moeten verdwijnen zonder dat daar enige inspraak over is geweest, er zelfs geen sprake is van een vergoeding,... of er ook maar wordt aangegeven hoe deze schrapping van zoveel wooneenheden zal opgevangen worden door nieuwe wooneenheden die ook betaalbaar zijn, terwijl er ook al een uitdaging is voor nieuwe en andere wooneenheden omwille van demografische ontwikkelingen.

Iedereen die daar nu woont zou dus op termijn naar een door de provincie aangeduide kern moeten gaan wonen.

Binnen haar eigen beleidsplan ruimte heeft de provincie alleen aandacht voor het vrijwaren van de open ruimte (iets waar ze vandaag zelf nauwelijks bevoegdheden voor heeft), terwijl de vele andere uitdagingen van het beleidsplan ruimte Vlaanderen niet aan bod komt (bv. voldoende plaats om te ondernemen, multifunctioneel inrichten,...)

Advies

Het is positief dat het ontwerp beleidsplan een aanzet geeft tot debat over de ruimtelijke uitdagingen in de provincie. We ondersteunen daarbij het streven naar ambitieuze doelstellingen een langetermijnvisie met betrekking tot de maatschappelijke uitdagingen die op ons afkomen (zoals bevolkingsgroei, klimaatadaptatie, energietransitie, duurzame economie, ...). We ondersteunen tevens de visie dat er moet worden ingezet op zuinig ruimtegebruik en optimaal ruimtelijk rendement.

We drukken ons echter kritisch uit over volgende aspecten van het voorliggend resultaat:

1. Omtrent de onduidelijkheid over de wijze van realisatie

Ondanks de zeer gedetailleerde teksten en kaarten, blijft het ontwerp beleidsplan op tal van gebieden té onduidelijk, té vaag. Dit zorgt er voor dat het concrete doel én de haalbaarheid van de verschillende concepten op heden zeer moeilijk in te schatten zijn.

- Het ontwerp is onvoldoende concreet op het vlak van instrumenten en acties om deze visie daadwerkelijk te gaan uitvoeren op het terrein. Hoe kunnen we het beleidsplan goed en éénvoudig interpreteren als we geen zicht krijgen **over welke instrumenten en acties gaan uitgewerkt worden om tot het gewenst resultaat te komen?**

We verwijzen hiervoor naar de beweegredenen die Vlaanderen voorop stelde om de tot nu toe gehanteerde 'ruimtelijke structuurplanning' te verlaten en te kiezen voor het nieuwe 'concept van ruimtelijke beleidsplanning', namelijk de meer **realisatiegerichtheid**.

Vlaanderen heeft dit principe verankerd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: "*.... Het ruimtelijk beleidsplan is erop gericht samenhang te brengen in de voorbereiding, de vaststelling en de uitvoering van beslissingen in de ruimtelijke ordening. Het is realisatiegericht.*" (art. 2.1.1 §1).

De strategische visie van dit ontwerp beleidsplan stelt vier strategische doelstellingen voorop (naast 7 waarden, 5 ruimtelijke principes en 5 werkvelden):

- Het fysische-natuurlijk systeem, de biodiversiteit en ecosysteemdiensten versterken
- Circulair en geïntegreerd denken en handelen
- Duurzame en maatschappelijk groei realiseren
- Klimaatgezond zijn

Maar hoe gaan deze uitgewerkt worden om ze bruikbaar te maken op operationeel niveau?

De vertaling in **operationele doelstellingen en acties** gebeurt nauwelijks in dit plan.

We krijgen geen zicht op **welke instrumenten** de provincie zal opmaken ter uitvoering van dit plan, waardoor er ook geen duidelijkheid meer bestaat over welke instrumenten de gemeente nog lokaal kan opmaken en hanteren. Door de vaagheid van de concretisering van dit plan (*hoe moet dit plan concreet geïnterpreteerd worden?*), bestaat de kans op schorsing of vernietiging van een gemeentelijk RUP of een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening wat **rechtsonzekerheid** met zich mee brengt.

We vragen naar meer duidelijkheid over hoe men dit beleidsplan wil realiseren vooraleer verder een gefundeerd inhoudelijk advies te kunnen geven. Tevens drukken we uitdrukkelijk onze bezorgdheid uit over de rechtsonzekerheid die dit vaag plan teweegbrengt voor betrokken grondeigenaars.

- Zoals reeds gesteld zijn de beleidskaarten - transitiekaarten genoemd - zeer gedetailleerd. Maar het is **niet duidelijk of deze bindend, richtinggevend of illustratief zijn**. Dus in welke mate heeft een lokaal bestuur nog enige marge om rekening te houden met de plaatselijke situatie? Heeft het lokaal bestuur nog beleidsmatige ruimte voor maatwerk of ligt alles vast?

Ook over de mate waarin we als lokaal bestuur nog ruimte tot maatwerk krijgen, is meer duidelijkheid nodig om een goede inschatting van het effect op ons lokaal bestuur te kunnen maken en zo het plan beter te kunnen beoordelen.

- Tevens stellen we vast geen zicht te krijgen op het nodige financiële instrumentarium. Welke **financiële middelen** zijn nodig om dit beleidsplan te realiseren en in hoeverre zijn die middelen beschikbaar? Zeker gezien dit ook een budgettaire impact kan hebben op het

lokale niveau, is het toch noodzakelijk om hier nu al zicht op te krijgen (gaat bijv. de gemeente bij uitvoering van dit plan verplicht worden om planschade te betalen?).

We vragen naar meer duidelijkheid over de financiële haalbaarheid van dit plan én over de financiële impact op ons lokaal bestuur. Hierbij uitten we uitdrukkelijk onze bezorgdheid over het gegeven dat de (aanzienlijke) kosten die voortvloeien uit de ruimtelijke principes van dit plan, zullen doorgeschoven worden naar de lokale besturen.

2. Omtrent het gebrek aan concrete samenwerking met ons lokaal bestuur

Voorafgaand aan dit plan heeft het provinciebestuur weliswaar tal van inspraakmomenten georganiseerd, maar we hebben niet het gevoel dat dit plan tot stand is gekomen na **echte 'samenwerking' met het gemeentebestuur**. Er vond geen concreet en gedetailleerd overleg- of participatiemoment plaats, waarbij de provincie samen met ons bestuur heeft gesproken over de inhoud en de concrete gevolgen van dit plan specifiek voor onze gemeente. Zeker gezien de impact die dit plan kan/zal hebben op de vergunningsverlening, is dergelijk overleg toch noodzakelijk. Ook om een lokaal draagvlak te kunnen creëren is een lokale concretisering vereist.

We vragen daarom naar een concreet overleg tussen de provincie en ons lokaal bestuur over de concrete gevolgen van dit plan voor onze gemeente.

3. Omtrent strijdigheid met en/of miskennen van andere regelgeving

- De Codextrein van Vlaanderen vervangt zoals eerder gesteld de ruimtelijke structuurplannen door nieuwe beleidsplannen. Hierbij wordt door Vlaanderen vooropgesteld **af te stappen van cijfermatige taakstelling** voor de verschillende overheden en eerder uit te gaan van een **kwalitatieve locatieanalyse**. Tevens wordt daarbij uitdrukkelijk een minder bevoogdende rol voor de provincies voorzien.

We stellen evenwel vast dat in dit voorliggend ontwerp van beleidsplan ruimte, men blijft vast houden aan het voorbijgestreefde systeem van de kwantitatieve taakstelling door een concrete verdeelsleutel met een concrete verdeling van de woonobjectieven tegen 2035 per woonregio en per specifieke kern op te nemen. Dit hiërarchisch opleggen van cijfers door de provincie aan de gemeenten is **strijdig met** het reeds genoemde door Vlaanderen vooropgestelde **samenwerkingsmodel** én ontnemt het lokale bestuur de mogelijkheid tot kwalitatieve locatieanalyse waardoor de **lokale autonomie wordt beknot**.

- Hetzelfde kan gezegd worden over het aanduiden van de potenties en de ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden van (lokale) bedrijventerreinen op de potentiekaart 'circulaire samenleving'.

Op basis van bovengenoemde elementen moeten we concluderen dat het voorliggend ontwerp van Provinciaal Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen onvoldoende matuur is om te kunnen leiden tot een definitieve vaststelling van het plan. De impact van dit ontwerp beleidsplan op ons lokaal bestuur en onze burgers is onvoldoende duidelijk, waardoor we ons (nog) niet inhoudelijk kunnen uitspreken over de beleidskaders. De beperkt geboden tijd tussen eind maart en de deadline van 19 juli 2023, maakt dat **we vragen om de lopende procedure tot opmaak van dit plan on hold te zetten**. Zo is er tijd om werk te maken van een effectief realisatiegericht samenwerkingsmodel tussen de provincie en ons lokaal bestuur. Een samenwerking tussen partners over de beleidsniveaus heen heeft onze

Oost-Vlaamse ruimte hard nodig. Ons lokaal bestuur reikt dan ook de hand uit om via een constructieve dialoog hiervan werk te maken.

De Gemeenteraad,

BESLUIT

Artikel 1

Bovenstaand **negatief** advies over het provinciale ruimtelijk ontwerp-beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' goed te keuren en dit advies van de gemeenteraad per aangetekend schrijven te bezorgen aan de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen en per email (reactiesbeleidsplan@oost-vlaanderen.be)

Vraag om uitleg van Open Vld plus omtrent de stand van zaken en inlichtingen die het bestuur inmiddels ontving van Solva over de nieuwe visie rond het Administratief Centrum.

Onze fractie heeft reeds meermaals vragen gesteld en duidelijke bemerkingen naar voor gebracht over het project rond de bouw van het nieuw administratief centrum. Onze fractie vroeg n.a.v. de beslissing van het schepencollege ook financiële, juridische,... info op over de bijstelling van de plannen.

1. Kan inmiddels meer duidelijkheid gegeven worden over deze eerder gestelde vragen?
2. Welke ontwerpplannen zijn intussen beschikbaar?
3. Wat is de geschatte kostprijs van dit bijgesteld totaalproject?