

## Motie op voorstel van Open Vld plus en Groen over de politieke verantwoordelijkheid van schepen Els De Turck

### TOELICHTING

Nadat het OCMW Oosterzele opnieuw een zware terechtwijzing heeft ontvangen van het Agentschap Opgroeien, kunnen ernstige vraagtekens geplaatst worden bij het functioneren van **schepen Els De Turck**. In het verleden als voorzitter van het OCMW, en momenteel als bevoegd schepen en lid van het Vast Bureau is ze **als beleidsmaker de voorbije jaren té nalatig geweest, in een dossier dat iedereen zou moeten raken, namelijk het welzijn van de allerkleinsten.**

In een dossier als dat van de kinderopvang hopen we dat iedereen inziet dat het maar om één kwestie draait: **politieke verantwoordelijkheid durven opnemen voor wat de voorbije weken, maanden en jaren is misgelopen.**

Voor ons is het duidelijk dat de schepen de voorbije jaren **tekortschoot door**

- **Amper analyse en evaluatie** uit te voeren van het **organisatiebeleid** van de OCMW-kinderopvang
- **Onvoldoende de ernst in te zien** van een aantal problemen. Ze heeft – door niet actief te handelen – ouders in de waan gelaten dat hun kinderen steeds in een veilige omgeving waren. **Incidenten** doorheen de jaren, waarvan de schepen op de hoogte was, **werden stil gehouden.**
- Onvoldoende aan **remediëring te werken.**
- **De schuld door te wijzen naar de administratie en het Agentschap Opgroeien**

Uit inspectieverslagen van het Agentschap Opgroeien aan het OCMW, maken we bovendien op dat **“de administratie reeds lange tijd bezig is met het aankaarten van de uitdagingen en beperkingen m.b.t. de dienst opvanggezinnen.” De schepen ging daar kennelijk niet mee aan de slag.** Er werd trouwens een nota opgesteld over de regie- en actorrol van kinderopvang Lokaal Bestuur Oosterzele door de administratie.

Het Agentschap Opgroeien oordeelt over het OCMW:

*“De tekorten situeren zich binnen alle geïnspecteerde clusters en wijzen op een **gebrek aan inzicht.** De vastgestelde tekorten op pedagogisch vlak hebben betrekking op het niet-realiseren van een pedagogisch beleid en het niet garanderen van een beleid met respect voor de fysieke en psychische integriteit van ieder kind. Op vlak van kwaliteitszorg zorgt men **niet voor een kwalitatieve procedure grensoverschrijdend gedrag, en in de aansturing, opvolging en bijsturing heeft men onvoldoende aandacht voor preventie, detectie en bijsturing.....”***

Het disfunctioneren behandelt verschillende punten:

#### 1. Minimaliseren van beleidsverantwoordelijkheid.

In alle tussenkomsten die schepen De Turck recent deed, wijst ze steeds enkel en alleen naar de administratie en minimaliseert ze haar eigen rol (van handelen of niet handelen).

- Schepen De Turck schreef op **1 oktober 2020** een antwoord na klacht op 26 augustus 2020 over de opvangvestiging Bambaloe. Daarin stelde ze **“dat er geen aanleiding was om op basis van de klachten maatregelen te nemen tegen de onthaalouder.”** Nochtans werd er n.a.v. de klacht een huisbezoek gehouden bij deze kinderopvang. In het verslag werd opgenomen dat:
  - De kinderbegeleider het moeilijk had in de kinderopvang
  - Het door de drukte en het feit dat kinderen niet goed luisteren, het soms chaotisch was en de structuur en dagindeling in de war werd gebracht.
  - De kinderbegeleider zelf enorme twijfels had over het verdere onthaalouderschap
  - Er weinig tijd was voor educatieve activiteiten voor de kinderen**Ondanks duidelijk aangeven van draagkrachtproblemen, werd hierop niet ingezet, werd toen geen extra ondersteuning of pedagogische begeleiding geboden en werd de klacht bovendien zonder voorwerp beschouwd.**
- De Zorginspectie bezorgde **in maart dit jaar** na een onaangekondigde inspectie op 2 maart bij kinderopvang Bambaloe een uitgebreid inspectieverslag en inspectierapport, nadat het bestuur op 1 maart 2023 een eerste maal werd aangemaand om de **tekorten in de verschillende OCMW-kinderopvanglocaties onmiddellijk en op duurzame wijze te remediëren.**

Op basis van die eerste aanmaning, een aanmaningsgesprek op 29 maart ging Opgroeien regie op 7 april 2023 over tot een tweede aanmaning van de organisator (OCMW) tot intensieve ondersteuning door VVSG.

Het inspectieverslag werd niet aangegrepen om, naast de lopende recente remediëringsplannen die momenteel in uitvoering zijn nav het incident bij Olio, verder in te grijpen. Men wachtte en handelde niet, ondanks tekorten op vele vlakken (organisator, brandveiligheid, vereiste integriteit en geschiktheid, crisisprocedures, onveiligheid (kuisproducten in bereik kinderen, kinderen niet vast in stoelen, hond tussen kinderen). **Pas nadat het Agentschap Opgroeien op 4 mei 2023 een voornemen tot schorsing uitsprak**, handelde het OCMW en besliste toen om op die locatie geen kinderopvang meer aan te bieden vanaf maandag 8 mei 2023 en voor onbepaalde duur.

Het bestuur gaf toen in een persbericht zelf aan

*“Bij een bezoek van de Zorginspectie zijn schendingen tegen de veiligheidsrichtlijnen en het niet gepast reageren op situaties vastgesteld in een bepaalde opvanglocatie. Voor het lokaal bestuur staan veiligheid en het emotioneel welzijn van kinderen voorop.”*

Hoewel dit verslag van de zorginspectie al enkele weken in het bezit was van het bestuur, handelde de schepen initieel dus niet. Pas nadat het voornemen tot schorsing werd uitgesproken, wenste men gezichtsverlies te vermijden en nam men deze beslissing te laat. Het welzijn van kinderen primeert steeds. **Als de situaties uit het zorginspectieverslag van 2 maart voldoende zijn om deze beslissing te nemen op 5 mei, waarom waren ze toen niet ernstig genoeg bij het ontvangen van het zorginspectierapport?** Dit is voor ons een zware nalatigheid.

Agentschap Opgroeien zegt daarover:

*“Opgroeien regie moet vaststellen dat de organisator (OCMW) niet onmiddellijk en op gepaste manier ingrijpt op het hardhandige gedrag dat door de Zorginspectie werd vastgesteld.”*

... en verder ...

*“Op basis van de reacties van de organisator (OCMW) en in combinatie met de vaststellingen van de Zorginspectie, is Opgroeien regie dermate verontrust dat een schorsing uit voorzorg noodzakelijk geacht wordt.”*

*“Gelet op de meest actueel beschikbare informatie stelt Opgroeien regie vast dat er onvoldoende garanties zijn dat de veiligheid en gezondheid van de kinderen gewaarborgd kan worden, wat maakt dat het risico op schade voor de opgevangen kinderen reëel is en er aldus dringende noodzakelijkheid voorhanden is.”*

## 2. Voorzorgsprincipe in vraag gesteld

Zowel op de gemeenteraad van 18 april als op een spoedoverleg op 8 mei dat door Open Vld plus en Groen werd aangevraagd, hebben onze fracties het aanvoelen dat het voorzorgsprincipe dat het Agentschap Opgroeien hanteert, in vraag wordt gesteld.

Op de gemeenteraad stelde de schepen daarover:

*“Ik denk dat we nu in de situatie gekomen zijn rond kinderopvang, waarbij dit alles de laatste tijd zo negatief in de pers komt, **dat het Agentschap Opgroeien zeer fors reageert**; niettegenstaande we moeten zorgen dat de procedures uitgewerkt zijn...”*

Ook op het spoedoverleg van 8 mei werd door de CD&V-mandatarissen de vraag uitdrukkelijk gesteld **of het voorzorgsprincipe niet overdadig is...**

Dit voorzorgsprincipe wordt binnenkort echter in de decreetgeving verankerd, zo bevestigde de minister van Welzijn op 25 april in een hoorzitting over kinderopvang in het Vlaams Parlement.

Na de verschillende incidenten in meerdere kinderopvanglocaties in Vlaanderen, en zeker **na de ernstige incidenten in de opvanglocatie Olio, waarover bovendien gewelddadige beelden verschenen**, is het vreemd dat dergelijke vragen rond voorzorgsprincipe nog luidop worden uitgesproken.

**Het belang van het kind moet steeds primeren, wordt steeds herhaald ... Maar blijikbaar is niet iedereen het eens over wat dat betekent: de opvang zo organiseren dat naast zorg ook voorzorg centraal staat. Dat dit geen gemakkelijke opdracht is, gaan we niet ontkennen, maar dat de schepen deze overdreven acht, getuigt van een gebrek aan sense of urgency en wereldvreemde beleidsvoering.**

**Ook onze fracties betreuren dat dit ernstige consequenties heeft voor ouders die hun opvanglocatie al dan niet tijdelijk gesloten zien worden. Maar die consequentie komt er ook omdat er niet tijdig en adequaat genoeg werd ingegrepen, ook na eerdere terechtwijzingen aan het OCMW vanaf 2020.**

Het is bovendien hallucinant dat de schepen de voorbije dagen in de pers ook aangeeft dat zij enkel politieke verantwoordelijkheid wil/kan opnemen als ook de hele administratie én het Vlaams Agentschap Opgroeien ontslag neemt. Dit is de wereld op zijn kop.

### 3. Te weinig middelen voor medewerkers OCMW om degelijk te kunnen werken

Vooreerst betreuren we dat tot op heden de meerderheidspartijen nooit hebben willen luisteren naar de jarenlange bezorgdheid vanuit de oppositie over het gebrek aan investeringen en doordachte beleidskeuzes in de Oosterzeelse kinderopvang.

- De personeelsruimte die vanuit de politiek werd voorzien, was te beperkt, waardoor de personeelsleden die instonden voor toezicht en controle niet voldoende hun werk konden doen.
- De jarenlange voorstellen (sinds 2006) om te investeren in infrastructuur voor kinderopvang, werden telkens in de wind geslagen. Nooit had men hier oren naar. Nochtans zouden op dergelijke manier de onthaalouders ontlast worden van een pak administratieve en technische zaken, en wel hun focus ten volle kunnen leggen op de opvang en het welzijn van kinderen.

### 4. Te lang stilgezeten en niet gehandeld, ook na eerdere meldingen in 2019/2020

We stellen vast dat er niet proactief maar, zowel bij Olio als bij Bambaloe, telkens heel reactief gehandeld wordt en het duurt tot na het incident bij Olio in de pers komt in februari jl., vooraleer er gestart wordt met een plan van aanpak om kinderopvang te optimaliseren.

Het aanmaningsgesprek met het Agentschap Opgroeien (29 maart) kwam er niet alleen door het incident bij Olio. Opgroeien zegt daarover:

***“Verschillende situaties hebben aanleiding gegeven tot dit gesprek, met als uitspatting de gebeurtenis in de kinderopvanglocatie Olio in februari 2023. Opgroeien regie heeft grote bezorgdheden omtrent de interne werking, aansturing alsook over het beleidsvoerend vermogen van de organisator (het OCMW dus).”***

We stellen ook vast dat, niet alleen in de eerste aanmaningsbrief van 1 maart 2023 van het Agentschap Opgroeien, maar ook uit het aanmaningsgesprek tussen het OCMW en het agentschap opgroeien van 29 maart én het daaraan gekoppeld aangetekend schrijven van het Agentschap opgroeien van 7 april blijkt dat

- 1) Opgroeien regie vaststelt uit verschillende feiten dat bij de organisator (dus het OCMW) een **pro-actieve houding ontbreekt en er op een gebrekkige manier gehandeld en gecommuniceerd wordt over de verschillende locaties heen**. Opgroeien regie stelt ook vast dat er gegronde indicaties zijn dat het OCMW als organisator niet beschikt over de **nodige integriteit en geschiktheid**.

Geschiktheid en integriteit impliceert dat de organisator (OCMW) voldoende beleidsvoerend vermogen heeft om te zorgen voor de nodige (preventieve) acties, informatie en kennis in de kinderopvanglocatie om conform de vergunningsvoorwaarden kwaliteitsvolle opvang te organiseren. Opgroeien regie stelt vast dat de **organisator (OCMW) hierin tekortschiet**.

- 2) **het vast bureau (dus de burgemeester en schepenen) als politiek verantwoordelijke geen acties heeft ondernomen nav verschillende meldingen van het Agentschap Opgroeien over duidelijke tekorten**. Tekorten die o.m. ook al aangehaald werden al op 20 november 2019, inderdaad 3,5 jaar geleden. En geen minimale tekorten:

- a. Er wordt **niet gezorgd voor correcte aansturing en opvolging van de werking**. De bereikbaarheid van de diensten en **permanentie** was al een gekend probleem sinds november 2019. Toch werd er niets aan gedaan. Tot nu, vorige maand na het incident bij Olio.
- b. Door het Agentschap Opgroeien wordt vastgesteld, op basis van het aanmaningsgesprek van 29 maart maar ook op basis van het gesprek uit november 2019, **dat het OCMW niet over de nodige kennis beschikt om te voldoen aan de brandveiligheidsvoorschriften** voor de kinderopvanglocaties.  
Alle leden van het schepencollege waren op de hoogte van de problematiek rond de brandveiligheid. Daarover bestaat mailuitwisseling en verslaggeving.
- c. Het **OCMW heeft niet de integriteit en de geschiktheid om op een rechtmatige manier, rekening houdend met de geldende normen en waarden, kwaliteitsvolle kinderopvang te organiseren**.

Dat blijkt uit verschillende voorbeelden:

- In 2007 werd reeds opgemerkt dat na een **hersenvloeding** bij een kind, ten gevolge van het **Shaken Infant Syndrome**, het OCMW concludeerde dat er geén objectieve aanwijzingen waren om die opvang toen in vraag te stellen.
- In juni 2015 werd tegen een onthaalouder **officieel klacht ingediend door ouders**. De ouders verklaarden dat de onthaalouder kinderen opsloot in het toilet en

kinderen alleen liet om een ander kind naar school te brengen.

- Het OCMW werd op **20 juni 2019 over diezelfde kinderopvang gecontacteerd door de politie omtrent een nieuw voorval**. N.a.v. dit voorval werd een gerechtelijk onderzoek opgestart wegens een verdacht letsel. **De onderzoeksrechter** legde binnen diezelfde week (25 juni 2019) **een beroepsverbod op**.
  - Het feit dat er in 2020 nog steeds geen visie was hoe om te gaan met een onthaalouder die een **beroepsverbod** had gekregen. En dat het bestuur toen (doelbewust of niet) heeft nagelaten over dit beroepsverbod transparant te communiceren naar de ouders roept ernstige vragen op.
  - Het feit dat niet terdege wordt gehandeld na meldingen en klachten over draagkrachtproblemen door onthaalouders, zelfs dit voorjaar rond de periode van het incident bij Olio.
- d. De tekorten handelen ook over het feit dat – ondanks eerdere incidenten – **niet gehandeld werd volgens de vergunningsvoorwaarde** om bij elke crisis of situatie van grensoverschrijdend gedrag melding te doen bij het Agentschap. Evenmin komt de problematiek van de correcte klachtenbehandeling ter sprake.
- ❖ Dit alles toont dat er nalatig politiek gehandeld werd. De administratie diende te roeien met de riemen die ze had. Met een personeelsbezetting van 0,6 VTE kan men – zeker ook na eerdere opmerkingen uit 2020 van het Agentschap – niet de taken degelijk uitvoeren die werden toegewezen. Hier ging het Vast Bureau (en de bevoegde schepen) **in de fout door niet meer personele inzet te voorzien**.
  - ❖ We stellen evenzeer vast dat de voorbije 15 **jaar nooit een degelijke piste werd onderzocht om te werken aan kinderopvanginfrastructuur**, ondanks meermaals aandringen vanuit de oppositie. Ook nu wordt enkel reactief gehandeld, ook nadat uit nog andere kinderopvanginitiatieven signalen naar boven kwamen rond infrastructurele noden.
  - ❖ Bovendien stellen we ons ernstige vragen bij **de leugenachtige antwoorden** die komen rond een verder plan van aanpak inzake kinderopvang in de gemeente.
    1. Aan het Agentschap Opgroeien stelde de schepen meermaals dat er werd gekeken naar een fusie met nabijgelegen gemeenten om de problemen in de kinderopvang aan te pakken. Dit gebeurde zowel in een gesprek dat in 2020 plaatsvond naar

aanleiding van nog andere gebeurtenissen bij een onthaalouder toen, als in het aanmaningsgesprek van 29 maart 2023.

In **tegenstelling hiermee** stelde de schepen op het jongste spoedoverleg van 8 mei jl. dat men kinderopvang zelf in handen wil houden. Op concrete vragen daaromtrent wenst ze nog geen beleidsantwoord te geven. Niet op de gemeenteraad, niet op de spoedbijeenkomst.

2. In de pers verklaarde de schepen:

- "In verband met permanentie legt het Agentschap Opgroeien uit dat de uitbaters van de kinderopvang een contactpersoon moeten hebben waar ze dag en nacht terecht kunnen. "Die persoon is er al", zegt de schepen. "Vorig jaar is er een voltijdse functie voorzien voor de dienst kinderopvang. Die dienstverantwoordelijke valt onder de jeugddienst. Het is iemand die maatschappelijk werker en psychologe is." (zie [Agentschap Opgroeien tikt OCMW Oosterzele op de vingers voor gebrekkig toezicht op kinderopvang | VRT NWS: nieuws](#))
- In tegenstelling tot die beweringen werd er pas een opschaling van VTE's voorzien in de zitting van het Schepencollege/Vast Bureau **d.d. 14 maart 2023**.

5. Eerdere uitspraak Bureau voor Deontologie over het handelen van de schepen De Turck nav een dossier rond schijn van belangenvermenging.

Het Bureau voor deontologie nam op 30 augustus 2021 een gemotiveerde beslissing op basis van de deontologische code van de gemeente.

Het bureau oordeelde:

***De lokale mandataris heeft door het nalaten van het minstens tijdig melden van haar persoonlijke betrokkenheid/particulier belang m.b.t het dossier GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos', hoe klein dit ook moge weze, aan de algemeen directeur artikel 6, het tweede lid van de Deontologische Code geschonden.***

***Het Bureau voor deontologie is daarnaast van oordeel dat de lokale mandataris onvoldoende inspanningen heeft geleverd om alle vormen van schijn van belangenvermenging m.b.t het dossier GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' te vermijden, zoals vermeld in de artikelen 6, tweede lid en 30, 1<sup>ste</sup> zin van de Deontologische Code.***

*Gelet de voormelde schendingen, zal het Bureau voor deontologie, zoals haar opgelegd in artikel 76 van de Deontologische Code, de raad adviseren één of meerdere morele sancties op te leggen aan de lokale mandataris;*

Het Bureau voor deontologie wenste daarbij te benadrukken dat zij enkel bevoegd is om zich uit te spreken over eventuele schendingen van de Deontologische Code en daarbij de gemeenteraad van Oosterzele te adviseren over eventuele morele sancties. Voorgaande

staat qua draagwijdte en finaliteit los van de wettelijk voorziene tuchtprocedures en -sancties.

De meerderheidspartijen legden dit gemotiveerd advies naast zich neer, deden of er niets aan de hand was en pleitten (meerderheid tegen oppositie) de schepen daarmee ten onrechte vrij van fouten.

Een schepen moet van **onbesproken** gedrag zijn. Van een OCMW-voorzitter die de taak op zich neemt om een beleid te voeren rond kinderopvang, durven we verwachten dat deze eist dat het welzijn van baby's, peuters en kinderen het **hoogste goed** is en dit ook uitdraagt in haar houding en daden.

Door alles wat hierboven werd opgelijst, is het voor onze fracties duidelijk dat door de schepen (in die functie actief sinds 2012, dus reeds 11 jaar) niet op die manier gehandeld wordt. Kinderwelzijn mag geen bijkomstigheid zijn.

**Hieruit besluitend kunnen we ons**, net als het agentschap Opgroeien na het aanmaningsgesprek van 29 maart jl met de OCMW-voorzitter/schepen, **niet van de indruk ontdoen dat kinderopvang niet belangrijk lijkt voor het OCMW** van Oosterzele.

Niet alleen het disfunctioneren van de schepen is van dergelijke proporties is, dat zij in haar functie dient te worden vervangen. Het is vooral noodzakelijk dat er, in eerste instantie, naar de ouders die hun kinderen in de kinderopvang zaten/zitten, maar breder ook naar alle inwoners **een duidelijk signaal komt van besef van verantwoordelijkheid**. Schepen De Turck moet politieke verantwoordelijkheid nemen voor deze mistoestanden en tekorten die er geweest zijn, onder haar verantwoordelijkheid.

Er mag dan nog een audit lopen, er mag vanuit de administratie nog volop gewerkt worden aan een degelijk remediëingsplan. Er mag dan nog een VVSG-coaching traject lopen voor de administratie,... Het hele remediëingsplan dat nu vooral door de administratie wordt getrokken, zal niet stilvallen door een schepenwissel.

Het bovenstaande noopt dan ook tot een wissel in het schepencollege.

## **DE GEMEENTERAAD**

Beslist,

- 1) Dat er een sterk signaal moet gegeven worden **van besef van verantwoordelijkheid**. Schepen De Turck moet politieke verantwoordelijkheid nemen voor deze mistoestanden en tekorten die er geweest zijn, onder haar verantwoordelijkheid.
- 2) Principieel akkoord te gaan om tegen de volgende zitting van de raad een individuele constructieve motie van wantrouwen in te dienen tegen schepen De Turck, die voldoet aan de voorwaarden zoals omschreven in het artikel 46 van het decreet lokaal bestuur



## Motie op voorstel van Open Vld plus en Groen over de politieke verantwoordelijkheid van schepen Els De Turck

### TOELICHTING

Nadat het OCMW Oosterzele opnieuw een zware terechtwijzing heeft ontvangen van het Agentschap Opgroeien, kunnen ernstige vraagtekens geplaatst worden bij het functioneren van **schepen Els De Turck**. In het verleden als voorzitter van het OCMW, en momenteel als bevoegd schepen en lid van het Vast Bureau is ze **als beleidsmaker de voorbije jaren té nalatig geweest, in een dossier dat iedereen zou moeten raken, namelijk het welzijn van de allerkleinsten.**

In een dossier als dat van de kinderopvang hopen we dat iedereen inziet dat het maar om één kwestie draait: **politieke verantwoordelijkheid durven opnemen voor wat de voorbije weken, maanden en jaren is misgelopen.**

Voor ons is het duidelijk dat de schepen de voorbije jaren **tekortschoot door**

- **Amper analyse en evaluatie** uit te voeren van het **organisatiebeleid** van de OCMW-kinderopvang
- **Onvoldoende de ernst in te zien** van een aantal problemen. Ze heeft – door niet actief te handelen – ouders in de waan gelaten dat hun kinderen steeds in een veilige omgeving waren. **Incidenten** doorheen de jaren, waarvan de schepen op de hoogte was, **werden stil gehouden.**
- Onvoldoende aan **remediëring te werken.**
- **De schuld door te wijzen naar de administratie en het Agentschap Opgroeien**

Uit inspectieverslagen van het Agentschap Opgroeien aan het OCMW, maken we bovendien op dat **“de administratie reeds lange tijd bezig is met het aankaarten van de uitdagingen en beperkingen m.b.t. de dienst opvanggezinnen.” De schepen ging daar kennelijk niet mee aan de slag.** Er werd trouwens een nota opgesteld over de regie- en actorrol van kinderopvang Lokaal Bestuur Oosterzele door de administratie.

Het Agentschap Opgroeien oordeelt over het OCMW:

*“De tekorten situeren zich binnen alle geïnspecteerde clusters en wijzen op een **gebrek aan inzicht.** De vastgestelde tekorten op pedagogisch vlak hebben betrekking op het niet-realiseren van een pedagogisch beleid en het niet garanderen van een beleid met respect voor de fysieke en psychische integriteit van ieder kind. Op vlak van kwaliteitszorg zorgt men **niet voor een kwalitatieve procedure grensoverschrijdend gedrag, en in de aansturing, opvolging en bijsturing heeft men onvoldoende aandacht voor preventie, detectie en bijsturing.....”***

Het disfunctioneren behandelt verschillende punten:

#### 6. Minimaliseren van beleidsverantwoordelijkheid.

In alle tussenkomsten die schepen De Turck recent deed, wijst ze steeds enkel en alleen naar de administratie en minimaliseert ze haar eigen rol (van handelen of niet handelen).

- Schepen De Turck schreef op **1 oktober 2020** een antwoord na klacht op 26 augustus 2020 over de opvangvestiging Bambaloe. Daarin stelde ze **“dat er geen aanleiding was om op basis van de klachten maatregelen te nemen tegen de onthaalouder.”** Nochtans werd er n.a.v. de klacht een huisbezoek gehouden bij deze kinderopvang. In het verslag werd opgenomen dat:
  - De kinderbegeleider het moeilijk had in de kinderopvang
  - Het door de drukte en het feit dat kinderen niet goed luisteren, het soms chaotisch was en de structuur en dagindeling in de war werd gebracht.
  - De kinderbegeleider zelf enorme twijfels had over het verdere onthaalouderschap
  - Er weinig tijd was voor educatieve activiteiten voor de kinderen**Ondanks duidelijk aangeven van draagkrachtproblemen, werd hierop niet ingezet, werd toen geen extra ondersteuning of pedagogische begeleiding geboden en werd de klacht bovendien zonder voorwerp beschouwd.**
- De Zorginspectie bezorgde **in maart dit jaar** na een onaangekondigde inspectie op 2 maart bij kinderopvang Bambaloe een uitgebreid inspectieverslag en inspectierapport, nadat het bestuur op 1 maart 2023 een eerste maal werd aangemaand om de **tekorten in de verschillende OCMW-kinderopvanglocaties onmiddellijk en op duurzame wijze te remediëren.**

Op basis van die eerste aanmaning, een aanmaningsgesprek op 29 maart ging Opgroeien regie op 7 april 2023 over tot een tweede aanmaning van de organisator (OCMW) tot intensieve ondersteuning door VVSG.

Het inspectieverslag werd niet aangegrepen om, naast de lopende recente remediëringsplannen die momenteel in uitvoering zijn nav het incident bij Olio, verder in te grijpen. Men wachtte en handelde niet, ondanks tekorten op vele vlakken (organisator, brandveiligheid, vereiste integriteit en geschiktheid, crisisprocedures, onveiligheid (kuisproducten in bereik kinderen, kinderen niet vast in stoelen, hond tussen kinderen). **Pas nadat het Agentschap Opgroeien op 4 mei 2023 een voornemen tot schorsing uitsprak**, handelde het OCMW en besliste toen om op die locatie geen kinderopvang meer aan te bieden vanaf maandag 8 mei 2023 en voor onbepaalde duur.

Het bestuur gaf toen in een persbericht zelf aan

*“Bij een bezoek van de Zorginspectie zijn schendingen tegen de veiligheidsrichtlijnen en het niet gepast reageren op situaties vastgesteld in een bepaalde opvanglocatie. Voor het lokaal bestuur staan veiligheid en het emotioneel welzijn van kinderen voorop.”*

Hoewel dit verslag van de zorginspectie al enkele weken in het bezit was van het bestuur, handelde de schepen initieel dus niet. Pas nadat het voornemen tot schorsing werd uitgesproken, wenste men gezichtsverlies te vermijden en nam men deze beslissing te laat. Het welzijn van kinderen primeert steeds. **Als de situaties uit het zorginspectieverslag van 2 maart voldoende zijn om deze beslissing te nemen op 5 mei, waarom waren ze toen niet ernstig genoeg bij het ontvangen van het zorginspectierapport?** Dit is voor ons een zware nalatigheid.

Agentschap Opgroeien zegt daarover:

*“Opgroeien regie moet vaststellen dat de organisator (OCMW) niet onmiddellijk en op gepaste manier ingrijpt op het hardhandige gedrag dat door de Zorginspectie werd vastgesteld.”*

... en verder ...

*“Op basis van de reacties van de organisator (OCMW) en in combinatie met de vaststellingen van de Zorginspectie, is Opgroeien regie dermate verontrust dat een schorsing uit voorzorg noodzakelijk geacht wordt.”*

*“Gelet op de meest actueel beschikbare informatie stelt Opgroeien regie vast dat er onvoldoende garanties zijn dat de veiligheid en gezondheid van de kinderen gewaarborgd kan worden, wat maakt dat het risico op schade voor de opgevangen kinderen reëel is en er aldus dringende noodzakelijkheid voorhanden is.”*

## 7. Voorzorgsprincipe in vraag gesteld

Zowel op de gemeenteraad van 18 april als op een spoedoverleg op 8 mei dat door Open Vld plus en Groen werd aangevraagd, hebben onze fracties het aanvoelen dat het voorzorgsprincipe dat het Agentschap Opgroeien hanteert, in vraag wordt gesteld.

Op de gemeenteraad stelde de schepen daarover:

*“Ik denk dat we nu in de situatie gekomen zijn rond kinderopvang, waarbij dit alles de laatste tijd zo negatief in de pers komt, **dat het Agentschap Opgroeien zeer fors reageert**; niettegenstaande we moeten zorgen dat de procedures uitgewerkt zijn...”*

Ook op het spoedoverleg van 8 mei werd door de CD&V-mandatarissen de vraag uitdrukkelijk gesteld **of het voorzorgsprincipe niet overdadig is...**

Dit voorzorgsprincipe wordt binnenkort echter in de decreetgeving verankerd, zo bevestigde de minister van Welzijn op 25 april in een hoorzitting over kinderopvang in het Vlaams Parlement.

Na de verschillende incidenten in meerdere kinderopvanglocaties in Vlaanderen, en zeker **na de ernstige incidenten in de opvanglocatie Olio, waarover bovendien gewelddadige beelden verschenen**, is het vreemd dat dergelijke vragen rond voorzorgsprincipe nog luidop worden uitgesproken.

**Het belang van het kind moet steeds primeren, wordt steeds herhaald ... Maar blijikbaar is niet iedereen het eens over wat dat betekent: de opvang zo organiseren dat naast zorg ook voorzorg centraal staat. Dat dit geen gemakkelijke opdracht is, gaan we niet ontkennen, maar dat de schepen deze overdreven acht, getuigt van een gebrek aan sense of urgency en wereldvreemde beleidsvoering.**

**Ook onze fracties betreuren dat dit ernstige consequenties heeft voor ouders die hun opvanglocatie al dan niet tijdelijk gesloten zien worden. Maar die consequentie komt er ook omdat er niet tijdig en adequaat genoeg werd ingegrepen, ook na eerdere terechtwijzingen aan het OCMW vanaf 2020.**

Het is bovendien hallucinant dat de schepen de voorbije dagen in de pers ook aangeeft dat zij enkel politieke verantwoordelijkheid wil/kan opnemen als ook de hele administratie én het Vlaams Agentschap Opgroeien ontslag neemt. Dit is de wereld op zijn kop.

#### 8. Te weinig middelen voor medewerkers OCMW om degelijk te kunnen werken

Vooreerst betreuren we dat tot op heden de meerderheidspartijen nooit hebben willen luisteren naar de jarenlange bezorgdheid vanuit de oppositie over het gebrek aan investeringen en doordachte beleidskeuzes in de Oosterzeelse kinderopvang.

- De personeelsruimte die vanuit de politiek werd voorzien, was te beperkt, waardoor de personeelsleden die instonden voor toezicht en controle niet voldoende hun werk konden doen.
- De jarenlange voorstellen (sinds 2006) om te investeren in infrastructuur voor kinderopvang, werden telkens in de wind geslagen. Nooit had men hier oren naar. Nochtans zouden op dergelijke manier de onthaalouders ontlast worden van een pak administratieve en technische zaken, en wel hun focus ten volle kunnen leggen op de opvang en het welzijn van kinderen.

#### 9. Te lang stilgezeten en niet gehandeld, ook na eerdere meldingen in 2019/2020

We stellen vast dat er niet proactief maar, zowel bij Olio als bij Bambaloe, telkens heel reactief gehandeld wordt en het duurt tot na het incident bij Olio in de pers komt in februari jl., vooraleer er gestart wordt met een plan van aanpak om kinderopvang te optimaliseren.

Het aanmaningsgesprek met het Agentschap Opgroeien (29 maart) kwam er niet alleen door het incident bij Olio. Opgroeien zegt daarover:

***“Verschillende situaties hebben aanleiding gegeven tot dit gesprek, met als uitspatting de gebeurtenis in de kinderopvanglocatie Olio in februari 2023. Opgroeien regie heeft grote bezorgdheden omtrent de interne werking, aansturing alsook over het beleidsvoerend vermogen van de organisator (het OCMW dus).”***

We stellen ook vast dat, niet alleen in de eerste aanmaningsbrief van 1 maart 2023 van het Agentschap Opgroeien, maar ook uit het aanmaningsgesprek tussen het OCMW en het agentschap opgroeien van 29 maart én het daaraan gekoppeld aangetekend schrijven van het Agentschap opgroeien van 7 april blijkt dat

- 3) Opgroeien regie vaststelt uit verschillende feiten dat bij de organisator (dus het OCMW) een **pro-actieve houding ontbreekt en er op een gebrekkige manier gehandeld en gecommuniceerd wordt over de verschillende locaties heen**. Opgroeien regie stelt ook vast dat er gegronde indicaties zijn dat het OCMW als organisator niet beschikt over de **nodige integriteit en geschiktheid**.

Geschiktheid en integriteit impliceert dat de organisator (OCMW) voldoende beleidsvoerend vermogen heeft om te zorgen voor de nodige (preventieve) acties, informatie en kennis in de kinderopvanglocatie om conform de vergunningsvoorwaarden kwaliteitsvolle opvang te organiseren. Opgroeien regie stelt vast dat de **organisator (OCMW) hierin tekortschiet**.

- 4) **het vast bureau (dus de burgemeester en schepenen) als politiek verantwoordelijke geen acties heeft ondernomen nav verschillende meldingen van het Agentschap Opgroeien over duidelijke tekorten**. Tekorten die o.m. ook al aangehaald werden al op 20 november 2019, inderdaad 3,5 jaar geleden. En geen minimale tekorten:

- a. Er wordt **niet gezorgd voor correcte aansturing en opvolging van de werking**. De bereikbaarheid van de diensten en **permanentie** was al een gekend probleem sinds november 2019. Toch werd er niets aan gedaan. Tot nu, vorige maand na het incident bij Olio.
- b. Door het Agentschap Opgroeien wordt vastgesteld, op basis van het aanmaningsgesprek van 29 maart maar ook op basis van het gesprek uit november 2019, **dat het OCMW niet over de nodige kennis beschikt om te voldoen aan de brandveiligheidsvoorschriften** voor de kinderopvanglocaties.  
Alle leden van het schepencollege waren op de hoogte van de problematiek rond de brandveiligheid. Daarover bestaat mailuitwisseling en verslaggeving.
- c. Het **OCMW heeft niet de integriteit en de geschiktheid om op een rechtmatige manier, rekening houdend met de geldende normen en waarden, kwaliteitsvolle kinderopvang te organiseren**.

Dat blijkt uit verschillende voorbeelden:

- In 2007 werd reeds opgemerkt dat na een **hersenvloeding** bij een kind, ten gevolge van het **Shaken Infant Syndrome**, het OCMW concludeerde dat er geén objectieve aanwijzingen waren om die opvang toen in vraag te stellen.
- In juni 2015 werd tegen een onthaalouder **officieel klacht ingediend door ouders**. De ouders verklaarden dat de onthaalouder kinderen opsloot in het toilet en

kinderen alleen liet om een ander kind naar school te brengen.

- Het OCMW werd op **20 juni 2019 over diezelfde kinderopvang gecontacteerd door de politie omtrent een nieuw voorval**. N.a.v. dit voorval werd een gerechtelijk onderzoek opgestart wegens een verdacht letsel. **De onderzoeksrechter** legde binnen diezelfde week (25 juni 2019) **een beroepsverbod op**.
  - Het feit dat er in 2020 nog steeds geen visie was hoe om te gaan met een onthaalouder die een **beroepsverbod** had gekregen. En dat het bestuur toen (doelbewust of niet) heeft nagelaten over dit beroepsverbod transparant te communiceren naar de ouders roept ernstige vragen op.
  - Het feit dat niet terdege wordt gehandeld na meldingen en klachten over draagkrachtproblemen door onthaalouders, zelfs dit voorjaar rond de periode van het incident bij Olio.
- d. De tekorten handelen ook over het feit dat – ondanks eerdere incidenten – **niet gehandeld werd volgens de vergunningsvoorwaarde** om bij elke crisis of situatie van grensoverschrijdend gedrag melding te doen bij het Agentschap. Evenmin komt de problematiek van de correcte klachtenbehandeling ter sprake.
- ❖ Dit alles toont dat er nalatig politiek gehandeld werd. De administratie diende te roeien met de riemen die ze had. Met een personeelsbezetting van 0,6 VTE kan men – zeker ook na eerdere opmerkingen uit 2020 van het Agentschap – niet de taken degelijk uitvoeren die werden toegewezen. Hier ging het Vast Bureau (en de bevoegde schepen) **in de fout door niet meer personele inzet te voorzien**.
  - ❖ We stellen evenzeer vast dat de voorbije 15 **jaar nooit een degelijke piste werd onderzocht om te werken aan kinderopvanginfrastructuur**, ondanks meermaals aandringen vanuit de oppositie. Ook nu wordt enkel reactief gehandeld, ook nadat uit nog andere kinderopvanginitiatieven signalen naar boven kwamen rond infrastructurele noden.
  - ❖ Bovendien stellen we ons ernstige vragen bij **de leugenachtige antwoorden** die komen rond een verder plan van aanpak inzake kinderopvang in de gemeente.
    1. Aan het Agentschap Opgroeien stelde de schepen meermaals dat er werd gekeken naar een fusie met nabijgelegen gemeenten om de problemen in de kinderopvang aan te pakken. Dit gebeurde zowel in een gesprek dat in 2020 plaatsvond naar

aanleiding van nog andere gebeurtenissen bij een onthaalouder toen, als in het aanmaningsgesprek van 29 maart 2023.

In tegenstelling hiermee stelde de schepen op het jongste spoedoverleg van 8 mei jl. dat men kinderopvang zelf in handen wil houden. Op concrete vragen daaromtrent wenst ze nog geen beleidsantwoord te geven. Niet op de gemeenteraad, niet op de spoedbijeenkomst.

2. In de pers verklaarde de schepen:

- “In verband met permanentie legt het Agentschap Opgroeien uit dat de uitbaters van de kinderopvang een contactpersoon moeten hebben waar ze dag en nacht terecht kunnen. "Die persoon is er al", zegt de schepen. "Vorig jaar is er een voltijdse functie voorzien voor de dienst kinderopvang. Die dienstverantwoordelijke valt onder de jeugddienst. Het is iemand die maatschappelijk werker en psychologe is." (zie [Agentschap Opgroeien tikt OCMW Oosterzele op de vingers voor gebrekkig toezicht op kinderopvang | VRT NWS: nieuws](#))
- In tegenstelling tot die beweringen werd er pas een opschaling van VTE's voorzien in de zitting van het Schepencollege/Vast Bureau **d.d. 14 maart 2023**.

#### 10. Eerdere uitspraak Bureau voor Deontologie over het handelen van de schepen De Turck nav een dossier rond schijn van belangenvermenging.

Het Bureau voor deontologie nam op 30 augustus 2021 een gemotiveerde beslissing op basis van de deontologische code van de gemeente.

Het bureau oordeelde:

***De lokale mandataris heeft door het nalaten van het minstens tijdig melden van haar persoonlijke betrokkenheid/particulier belang m.b.t het dossier GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos', hoe klein dit ook moge weze, aan de algemeen directeur artikel 6, het tweede lid van de Deontologische Code geschonden.***

***Het Bureau voor deontologie is daarnaast van oordeel dat de lokale mandataris onvoldoende inspanningen heeft geleverd om alle vormen van schijn van belangenvermenging m.b.t het dossier GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' te vermijden, zoals vermeld in de artikelen 6, tweede lid en 30, 1<sup>ste</sup> zin van de Deontologische Code.***

*Gelet de voormelde schendingen, zal het Bureau voor deontologie, zoals haar opgelegd in artikel 76 van de Deontologische Code, de raad adviseren één of meerdere morele sancties op te leggen aan de lokale mandataris;*

Het Bureau voor deontologie wenste daarbij te benadrukken dat zij enkel bevoegd is om zich uit te spreken over eventuele schendingen van de Deontologische Code en daarbij de gemeenteraad van Oosterzele te adviseren over eventuele morele sancties. Voorgaande

staat qua draagwijdte en finaliteit los van de wettelijk voorziene tuchtprocedures en -sancties.

De meerderheidspartijen legden dit gemotiveerd advies naast zich neer, deden of er niets aan de hand was en pleitten (meerderheid tegen oppositie) de schepen daarmee ten onrechte vrij van fouten.

Een schepen moet van **onbesproken** gedrag zijn. Van een OCMW-voorzitter die de taak op zich neemt om een beleid te voeren rond kinderopvang, durven we verwachten dat deze eist dat het welzijn van baby's, peuters en kinderen het **hoogste goed** is en dit ook uitdraagt in haar houding en daden.

Door alles wat hierboven werd opgelijst, is het voor onze fracties duidelijk dat door de schepen (in die functie actief sinds 2012, dus reeds 11 jaar) niet op die manier gehandeld wordt. Kinderwelzijn mag geen bijkomstigheid zijn.

**Hieruit besluitend kunnen we ons**, net als het agentschap Opgroeien na het aanmaningsgesprek van 29 maart jl met de OCMW-voorzitter/schepen, **niet van de indruk ontdoen dat kinderopvang niet belangrijk lijkt voor het OCMW** van Oosterzele.

Niet alleen het disfunctioneren van de schepen is van dergelijke proporties is, dat zij in haar functie dient te worden vervangen. Het is vooral noodzakelijk dat er, in eerste instantie, naar de ouders die hun kinderen in de kinderopvang zaten/zitten, maar breder ook naar alle inwoners **een duidelijk signaal komt van besef van verantwoordelijkheid**. Schepen De Turck moet politieke verantwoordelijkheid nemen voor deze mistoestanden en tekorten die er geweest zijn, onder haar verantwoordelijkheid.

Er mag dan nog een audit lopen, er mag vanuit de administratie nog volop gewerkt worden aan een degelijk remediëeringsplan. Er mag dan nog een VVSG-coaching traject lopen voor de administratie,... Het hele remediëeringsplan dat nu vooral door de administratie wordt getrokken, zal niet stilvallen door een schepenwissel.

Het bovenstaande noopt dan ook tot een wissel in het schepencollege.

#### **DE OCMW-RAAD**

Beslist,

- 3) Dat er een sterk signaal moet gegeven worden **van besef van verantwoordelijkheid**. Schepen De Turck moet politieke verantwoordelijkheid nemen voor deze mistoestanden en tekorten die er geweest zijn, onder haar verantwoordelijkheid.
- 4) Principieel akkoord te gaan om tegen de volgende zitting van de raad een individuele constructieve motie van wantrouwen in te dienen tegen schepen De Turck, die voldoet aan de voorwaarden zoals omschreven in het artikel 46 van het decreet lokaal bestuur



Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus naar aanleiding van de gewijzigde visie omtrent de realisatie van een nieuw administratief centrum, de meerkost en de juridische gevolgen tot stopzetting van het project deze legislatuur.

## TOELICHTING

Op de gemeenteraad van 21 maart 2023 heeft onze fractie een aantal vragen gesteld over de mogelijks financiële/juridische gevolgen n.a.v. de beslissing van het schepencollege tot vaststelling van de nieuwe visie omtrent de realisatie van een nieuw administratief centrum.

Het grootste deel van deze vragen bleef toen onbeantwoord. Er werd, ondanks de belofte hiertoe, geen bijkomende info bezorgd, zodra die ontvangen werd.

Op 9 maart, 2 weken vooraf aan de gemeenteraad, kreeg het bestuur echter al concrete info over meerkosten en timing. Er werd toen door Solva reeds aangehaald dat een **budget van 6 miljoen euro exclusief btw** (en dus ook exclusief de aankoop van de grond ten bedrage van 711.769,69 kosten voor verwerving terrein en afbraak parochiale kring ) **té ontoereikend** was voor het nieuw voorgelegd project én dat er inderdaad verrekeningskosten voor de architect ter sprake kwamen.

De burgemeester stelde in een mail d.d. 20 april aan Solva dat de “centen ok” zijn. De budgetten van bijna 7 miljoen euro voor dit “gewijzigd” project zijn echter niet terug te vinden in het meerjarenplan.

Op 14 maart (eveneens voor het beantwoorden van de vragen op de gemeenteraad) heeft Solva een uitgebreide nota bezorgd: daarin lezen we enkele juridische, financiële en vergunningstechnische gevolgen die in kaart werden gebracht:

### Solva zegt daarover:

- *Het wijzigen van de opdracht **balanceert op de rand van de wetgeving overheidsopdrachten**. We wensen hierbij het college te wijzen op een eventuele juridische klacht van het architectenbureau dat 2de eindigde in de gunningsprocedure omwille van de grondige wijziging van het weerhouden ontwerp bij de gunning.*  
*Indien echter het bestuur de beslissing zou nemen om de opdracht met architect Cuypers & q stop te zetten, zullen de geleverde prestatie en een **schadevergoeding moeten betaald worden (grootteorde 100.000 à 150.000 EUR)**.*
- *De gewijzigde visie impliceert ofwel een gebouw in L-vorm ofwel een balkvormig **gebouw met een 3<sup>e</sup> verdieping**. In beide gevallen is er zo’n **25% à 35% extra geveleppervlakte**. Dit **betekent een grotere bouwkost en een hogere kostprijs** voor de technische installatie (want extra geveleppervlakte is energetisch nadelig).*
- *Een **groot deel van het werk dat de architect geleverd heeft is verloren** en dient opnieuw gedaan te worden. Hiervoor werd een **verrekeningsvoorstel ingediend van 93.970,41 EUR incl. btw bijkomend ereloon**. Dit voorstel werd niet aanvaard maar het is wel duidelijk dat de nieuwe visie een aanzienlijke meerkost aan ereloon zal betekenen. Ook SOLVA en het gemeentepersoneel zullen extra prestaties moeten leveren.*
- *Het schetsontwerp van de architect voorzag een gedeeltelijk groene invulling van de ruimte tussen het AC en het gemeentehuis. **Het gevraagde evenementenplein met luifel betekenen een bijkomende bouwkost door de extra verharding en constructie**. Daarenboven zal de luifel **recurrent onderhoud** vergen (schoonmaken + waterdicht houden voegen).*

- Door de site volledig te verharden is er **bovengronds geen ruimte meer om aan de wettelijke verplichting te voldoen om hemelwater ter plekke te laten infiltreren** en te bufferen. Dit zal dus **ondergronds moeten gebeuren, wat een aanzienlijke meerkost betekent**.
- Volgens de nieuwe visie van het bestuur komt het AC op de huidige locatie van de diensten. Er zal dus een **tijdelijke huisvesting gezocht moeten worden met bureauruimte voor het personeel en ontvangstruimte voor de burgers**. De server en het archief dienen eveneens tijdelijk verhuisd te worden.
- De raming van de architect dateert van voorjaar 2022. Om gekende redenen is er de afgelopen tijd **een sterke stijging in materiaal- en loonkost**. Deze **meerkost was onvermijdbaar maar zal extra doorwegen op het budget** gezien de opgelopen vertraging in de realisatie van het project.
- Samen met de gemeentediensten werd het wensenprogramma uit 2021 kritisch beoordeeld. De huidige werking van de gemeentediensten impliceren **enkele bijkomende ruimten**. De oefening om zoveel mogelijk in te zetten op flexplekken en open werkruimtes heeft geen ruimtebesparing opgebracht.
  - Grote nieuwe archiefruimte (tov behoud oude kelder)
  - Extra bergruimte
  - Wensen voor 1 of 2 vergaderzalen in het AC (overige in gemeentehuis)
  - Wensen om alle technieken in het oude gemeentehuis te vernieuwen
  - Daartegenover : minder kleedruimte nodig
- Om voldoende ruimte te creëren voor een evenementenplein moet het nieuwe AC zo dicht mogelijk tegen deze perceelsgrens gebouwd worden. Er zal rekening gehouden moeten worden met **de lichten en zichten zoals beschreven in het burgerlijk wetboek én met voorschriften rond goede ruimtelijke ordening**. Dit neemt niet weg dat **de burens bezwaar kunnen indienen tegen de realisatie van een kantoorgebouw op korte afstand van de perceelsgrens**. De uitkomst van zo'n klacht is moeilijk voorspelbaar maar zou sowieso bijkomende vertraging betekenen.
- Ongeveer 460m<sup>2</sup> van de totale 2200m<sup>2</sup> vloeroppervlakte (21%!) wordt ingenomen door de politiediensten. Er werd **nog geen overeenkomst gemaakt met de politie rond de financiering** hiervan.

Ten eerst is het beneden alle grenzen van fatsoen dat vragen op de gemeenteraad van 21 maart onbeantwoord bleven, hoewel het college reeds over concrete info van Solva beschikte.

Daarnaast stellen we vast dat zowel voor de eerste versie van het ontwerp (meer dan 8,8 miljoen euro, zo ook bevestigd door de schepen van financiën per mail d.d. 3 november 2022) als de gewijzigde versie van het college van het project, waarvan Solva aangeeft dat dat 6 miljoen euro (exclusief de aankoop van de grond ten bedrage van 711.769,69 kosten voor verwerving terrein en afbraak parochiale kring ) **té ontoereikend is**

Het is bovendien intussen duidelijk dat de bouw van dit project deze legislatuur niet meer kan opgestart worden. Solva gaf in maart al aan dat er minimaal 1 jaar vertraging is voor het project (als

er al duidelijkheid zou zijn van het bestuur over welk traject te volgen ten minste); wat zou betekenen dat de werken ten vroegste in januari 2025 kunnen starten (dus na de gemeenteraadsverkiezingen en na de installatie van het nieuwe bestuur).

Een project van dergelijke grootschalige orde, met zware (financiële) repercussies in o.m. het meerjarenplan van het volgend bestuur, geniet ofwel het vertrouwen van de voltallige gemeenteraad of wordt in beslissend deel overgelaten aan de toekomstige bestuursploeg.

Het is een algemene regel van behoorlijk bestuur dat op het einde van de legislatuur de nodige voorzichtigheid in acht wordt genomen en er geen beslissingen meer worden genomen die het beleid van de nieuwe raden of de toekomstige ontwikkelingen van de financiën nodeloos zouden verstoren.

De Gemeenteraad,

## **BESLUIT**

### *Artikel 1*

Akkoord te gaan om de samenwerkingsovereenkomst met Solva voor de bouw van een nieuw administratief centrum, zoals meerderheid tegen oppositie goedgekeurd in de gemeenteraad van 29 maart 2022, on hold te zetten tot minimaal na de gemeenteraadsverkiezingen.

### *Artikel 2*

Principieel akkoord te gaan om het meerjarenplan aan te passen en voor het project Administratief Centrum geen middelen meer in te schrijven in het meerjarenplan. De vrijgekomen middelen hiervoor prioritair te voorzien voor bijkomende investeringen in sport, jeugd, kinderopvang, verkeersveiligheid, waterbeleid en schuldafbouw.

### *Artikel 3*

Solva hiervan in kennis te stellen.